

## **ФИЛОСОФИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ: ИДЕЯ НАУЧНО-ФИЛОСОФСКОГО СИНТЕЗА И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ**

*Статья посвящена исследованию идеи Ю. А. Жданова о синтезе научной и философской мысли. Рассматриваются идейные корни этой концепции: философия Г. В. Ф. Гегеля и В. И. Вернадского. Реализация этой идеи происходит в современном образовательном процессе на философском факультете, в содержании обязательного предмета «Концепции современного естествознания». Таким образом, проводится параллель между трудами Ю. А. Жданова и современной философией науки. Тем самым показывается, какое значение имеет духовное наследие Ю. А. Жданова для современной образовательной ситуации.*

*The article investigates the idea Zhdanov on the synthesis of scientific and philosophical thought . Considered the ideological roots of this concept : philosophy , G. W. F. Hegel and V. I. Vernadsky . This idea occurs in the modern educational process at the Faculty of Philosophy , in the content of the compulsory subject «concepts of modern science». Thus, the parallel between the works of Zhdanov and contemporary philosophy of science . Thus showing how important the spiritual heritage Zhdanov for modern educational situation .*

**Ключевые слова:** Ю. А. Жданов; Г. В. Ф. Гегель; В. И. Вернадский; философия науки; естествознание; природа философии; философское образование.

**Key words:** Y.A. Zhdanov; Philosophy of Hegel; V.I. Vernadsky; Philosophy of Science; Natural Science; Philosophy; Philosophical Education.

Приказом Юрия Андреевича Жданова, ректора Ростовского государственного университета с 1957 по 1988 гг., доктора химических наук, кандидата философских наук, профессора, академика РАЕН и лауреата государственной премии СССР, на философско-экономическом факультете РГУ, на отделении «Философия», во второй половине 60-х годов было введено преподавание химии, биологии, физиологии высшей нервной деятельности. Тем самым он реализовывал идею единства гуманитарного и естественнонаучного знания, разработка которой находилась в то время в центре внимания его исследовательских интересов. Сам философский факультет Ростовского государственного

---

\* ТИХОНОВ Андрей Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия (e-mail: [equilibre2003@yandex.ru](mailto:equilibre2003@yandex.ru)).

TIKHONOV Andrey V. – Ph.D. Candidate (Philosophy), Associate Professor, Department of History of Philosophy of the Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia (e-mail: [equilibre2003@yandex.ru](mailto:equilibre2003@yandex.ru)).

университета был образован в 1970 г. по его инициативе, вследствие разделения философско-экономического факультета на философский и экономический. Круг научных интересов Юрия Андреевича Жданова очень обширен: в него входят и органическая химия, и кавказоведение, и философия культуры. Но среди других, идея реализации взаимодополнения философии и науки, теории и практики, представляла особый интерес, поскольку речь шла о философии естественнонаучного знания, перспективы развития которого в будущем ученый прозорливо предвидел. В дальнейшем исследовательские интересы Ю. А. Жданова легли в основу формирования и развития философии культуры и философии науки на философском факультете РГУ, поэтому можно утверждать, что Ю. А. Жданов приложил немало усилий в деле формирования структуры факультета и его содержательной научной части.

Объяснение его интереса к необходимости включения в содержание философского знания естественнонаучной проблематики можно увидеть в том, что «Ю. А. Жданов – естествоиспытатель, химик по образованию, но гуманитарий по стилю мышления» [1, С. 8]. Но если проследить философские корни такого единства, то они объясняются тем, что «из всех великих философов прошлого Ю.А. Жданову ближе всех Гегель, особенно его идеи всеобщего как органической целостности, а не как абстрактного единства субстанций» [1, С. 8]. У Гегеля в «Философии Духа» речь идет не о наличности, внешности, «абстракции» Духа, так же как и уже не говорится о его отрицании. Здесь Дух представлен, в соответствии с «тремя моментами логического» (то есть с тремя моментами реального вообще, сформулированными Гегелем в первом томе «Энциклопедии»), уже в третьем состоянии, в состоянии завершенности, замкнутости на себя, в котором соединяются для дальнейшего углубления оба предыдущих его описания. Стадия завершенности Духа есть стадия его конкретики: Дух вышел из собственного отрицания (превысил «природу») и обогатил свое первое наличное состояние. Гегель видит конкретику Духа в процессе его самопознания. Мы понимаем, что параллельно движению становления Духа, идет также движение его самооценки, саморефлексии. И это движение сопряжено с движением развития (внешнего и внутреннего), и подчиняется тем же «моментам логического», и обладает такой же триадической структурой, какая была представлена в первых двух томах «Энциклопедии». Движение самопознания движущегося Духа и является в этом смысле «удвоенной

реальностью» [2]. При этом, эта реальность остается цельной, «неразличенной»; Дух всегда остается в «живом единстве» с собой. Понятие «тотальность» как раз и выражает завершенность и цельность любой реальной ситуации, она применима к любой категории философии Гегеля. Каждая категория есть «тотальность» в том смысле, что она является результатом соотнесения двух других, более ранних, менее конкретных противоположных категорий; также «тотальность» включает в себе историю соотнесения результирующих ее противоположностей как устойчивую определенность; и, наконец, «тотальность» выступает как цельное образование первой «рассудочно-абстрактной» ступени в следующем звене общего развития Духа.

Философский концепт Гегеля о развитии мыслящей субстанции в ее конкретике, которая выражается в спекулятивном, накопительном единстве абстрактно данных логических ситуаций, перетекающих друг в друга в дальнейшем движении этой субстанции, была воспринята Ю. А. Ждановым. Этот философский концепт был переработан им в связи с вопросами природы научного и философского познания: «научные теории, возникающие в результате обобщения частных научных исследований, затем сами применяются в качестве метода получения новых знаний» [1, С. 18-19]. Теория, полученная в результате применения того или иного метода, сама становится методом научного развития.

Но гегелевская мысль имманентно в себе содержит и требование единства разных видов человеческого знания. Тут поднимается вопрос о соединении рациональной природы естественных наук, научной рациональности с философскими теориями, рациональность которых имеет другой вид в силу отличия самой философии от науки. Сама по себе проблема выражается в том, что предмет философии нелегко определить таким образом, каким он может определяться в науках. Наука указывает на свой предмет: «естествознание само по себе определяется предметом исследования – природой» [3, С. 286]; а философия не может представить нам наглядный пример предмета своего исследования. Трудность четкого определения предмета философии заключена в том, что философия стремится очертить область мыслительного бытия, стоящего за чувственной реальностью. Выражение умозрительного бытия как предмета философского исследования возможно при обращении к специфике философии, к её многообразию. Философия – бесконечная по своей тематике и по возможности открытия новых областей

исследования сфера творчества. Но ее связь с естественными науками заключается в определенных ограничениях ее исследовательского поля, которыми являются актуальность рассматриваемой проблемы, запрос времени и общества. Философское творчество предполагает обращение к интересам «научного сообщества» современности.

Гуманитарное знание как более гибкое, более подвижное, чем научная теория, открывает в том числе и возможность импликации того или иного типа философского мировоззрения в качестве методологического дополнения к научному исследованию. С точки зрения Ю. А. Жданова «методологическим потенциалом обладают и теории, полученные в частных науках» [1, С. 19], научные теории становятся эвристическими инструментами, направляющими к возможным способам понимания универсума, и тогда мы не ощущаем кардинального различия между философией и научной теорией. Такое расширенное понимание научной теории предполагает, что ученый косвенно отказывается от формализации изучаемого объекта, ключ к «настоящему» миру скрыт в борьбе теорий, наука также предполагает различие интерпретаций. Тем самым решается проблема соединения философии и науки, которая была заложена в учении Гегеля. «Согласно Гегелю, идея есть единство понятия и реальности. Можно по-разному трактовать это единство, но главное – уяснить себе, что понятие – не формальный словесный термин, знак, и результат исторического процесса познания мира, его предметов и процессов. Понятие охватывает и чувственно-эмоциональное, образное восприятие мира, воображение, и представление; оно поднимается до рассудочного, логического, теоретического мышления и венчается разумным знанием действительности» [4, С. 171].

Говоря о философском отношении к проблемам естествознания, нельзя не сказать о русском философе В. И. Вернадском, также близком к идеям Ю. А. Жданова. Теоретическая связь этих мыслителей не случайна: Юрий Андреевич сам говорил в своих воспоминаниях о влиянии на его научное мировоззрение труда В. И. Вернадского «Биогеохимические очерки». В.И. Вернадский занимался проблемами методологии научного познания. Основной задачей, возникающей перед исследователями природы, по Вернадскому, является задача соединения многообразия фактов в идею единства космоса. Предметом исследования для Вернадского выступает изучение «научного мировоззрения», которое не может быть законченным и завер-

шенным образованием. «Научное мировоззрение» развивается, оформляется постепенно в ходе исторического развития науки, оно есть выражение человеческого духа, так же, как и философия, и религия, и искусство, и так же оно имеет историческую конкретику. Обладая в различные эпохи разным выражением, «научное мировоззрение» не может быть «подогнано» под какое-то единственное представление о природе. Первичная задача В.И. Вернадского в его работе «О научном мировоззрении» состоит в обосновании раздвижения рамок научного знания, обогащения науки другими областями человеческой духовной деятельности, в том числе и философией. Другая задача заключена в демонстрации читателю идейных источников «научного мировоззрения», находящихся вне науки и взаимодействия научного и философского мышления [5].

Таким образом, свойственный идеям В. И. Вернадского «глубокий синтез естественнонаучной и философской мысли» [6, С. 9] присущ и мировоззрению Ю. А. Жданова, обоих ученых объединяет общая теоретическая задача. Но нельзя думать при этом, что речь тут идет о простом соединении исследования объективно-природного и субъективно-мыслительного, о сочетании природного и духовного. Сам Юрий Андреевич отмечает следующее. «Нельзя рассматривать проблему лишь с точки зрения простой бинарной оппозиции: человек – природа. Диалектика здесь хитрее: она охватывает триединую целостность, которая включает в себя исходную естественную природу, воздействующего на него человека и вторую, очеловеченную (обесчеловеченную) природу, как результат его процесса жизни и производства. Так возникла концепция двух форм объективного процесса, двух форм объективной реальности» [7, С. 396]. То есть, самой сутью философии Ю. А. Жданова является концепция «двух форм объективной реальности» – природы как естественного объекта и природы как объекта человеческой деятельности. Изучение так понимаемой реальности должно нести широкомасштабный характер, характер того, что мы сейчас называем «междисциплинарным» исследованием: «современное научное развитие непрерывно выходит за рамки тех ограничений, которые порождаются специализацией, условиями решения данной конкретной задачи» [8, С. 170].

Такое философское содержание является основанием идеи о слиянии деятельности «обществоведов» и «представителей естественных наук», в котором будет предполагаться взаимоконтроль разных видов деятельности, и по мысли Ю. А. Жданова

эту идею следует внедрять и реализовывать в ВУЗах, доводить «для каждого студента». Следует избегать того, что можно назвать «узким практицизмом, близоруким прагматизмом, чужающимся теории» [9, С. 261]. Исходя из веры в разумную действительность, в основы научной рациональности, Ю. А. Жданов выступал за взаимодополняющее единство науки и философии, которое предполагает высокую степень «социальной ответственности», что в конечном итоге приведет к преобразованию действительности, к улучшению всех аспектов жизни общества.

Активную исследовательскую работу коллектива философии и культурологии Южного федерального университета в направлении синтеза философии и науки, в разработке тематики философии науки, что выражается в содержательном наполнении учебного курса «Концепции современного естествознания», я считаю развитием философской установки Ю. А. Жданова, примером сохранения духовной культуры и научной атмосферы Ростовского государственного университета. Идея использования философского подхода к объяснению данных частных наук, и наоборот, вовлечение в общеполитическое знание научных теорий, реализуется в современных философских исследованиях нашего региона, что позволяет говорить об идейной преемственности, научной школе, а значит и о духовном наследии нашего университета.

Философия естествознания относится к междисциплинарным направлениям современной науки и содержит в себе проблемы общемировоззренческого характера, знакомство с которыми необходимо не только для студентов естественно – научных, но и гуманитарных факультетов.

Актуальность и необходимость такого вида знания, базирующегося на стыке наук, продиктована рядом обстоятельств. Во-первых, потребностями сегодняшнего дня, особенно экологическими. Во-вторых, потребностями современного синтетического знания, особенно в связи с современными открытиями в области физики и космологии, конструирующими общую естественнонаучную картину мира. В-третьих, предрасположенностью философии и естествознания к взаимодействию и взаимообусловленности, поскольку и в той, и в другой науке имеются общие объекты, проблемы, цели и задачи. В-четвертых, реальностью XXI века самой по себе, представленной в виде информации, ноосферы, коэволюции, синергетизма, человеко-размерности природы и космоса и в виде других систем биокосмо-антропологического характера, что диктует адекватное познавательное поведение.

Можно выделить следующие актуальные задачи для современных специалистов по философии естествознания:

1. Рассмотрение специфики естественнонаучного и специфики гуманитарного знания, выделение периода попытки объединения этих «двух культур» в философии XIX в. и тенденцию современного их слияния в единую картину мира. Необходимо показать на конкретных областях знания, имея в виду их инновационный характер, начало движения философии в сторону естествознания и естествознания в сторону философии в период нововременной научной революции (XVII век) и сопоставить с современной научной революцией.

2. Анализ нового процесса сближения естествознания и гуманитарных наук (начало XX века), который связан с появлением двух фундаментальных концепций в физике: теории относительности и квантовой теории поля. Это предполагает ответ на вопрос: как это отразилось на химии, биологии, физике, географии, космологии и на традиционных философских категориях: «материя», «движение», «пространство», «время»?

3. Демонстрация эволюции науки от классического ее состояния к неклассическому и постнеклассическому. В этом движении происходит становление философии естествознания. Такая задача требует описания истории философии естествознания.

4. Характеристика феномена «научная картина мира» и описание современной картины мира, с определением в ней места естествознания.

5. Отражение современного понимания природы и его отличия от предшествующей натурфилософии.

6. Поиск тех блоков знания, в которых происходит совпадение философии и любой частной науки (например «среда обитания», «биосфера», «ноосфера»).

Теоретический замысел Юрия Андреевича Жданова, касающийся сближения философского и научного способов освоения действительности, воплотился в обязательном курсе «Концепции современного естествознания», что позволяет говорить о его предвидении, предвосхищении научно-познавательной и методико-образовательной ситуации в высшей школе.

#### ***Использованная литература:***

1. Волков Ю. Г. Ю. А. Жданов и его воспоминания // Жданов Ю. А. Взгляд в прошлое: воспоминания очевидца. Ростов н/Д: Феникс, 2004.

2. *Кожев А.* Идея смерти в философии Гегеля. М.: Логос; Прогресс-Традиция, 1998.

3. *Алексеев П. В., Панин А. В.* Философия: учеб. М: Проспект, 1996.

4. *Жданов Ю. А.* Без теории нам смерть! смерть! смерть! // Взгляд в прошлое: воспоминания очевидца. Ростов н/Д: Феникс, 2004.

5. *Вернадский В. И.* О научном мировоззрении // Очерки и речи. Вып. 2. Петроград: Научное химико-техническое изд-во, 1922.

6. *Таланов В. М. В. И. Вернадский и Ю. А. Жданов:* высокое соприкосновение // Научная мысль Кавказа. 2009. № 1.

7. *Жданов Ю. А.* На волнах философии // Взгляд в прошлое: воспоминания очевидца. Ростов н/Д: Феникс, 2004.

8. *Жданов Ю. А.* Главный инструмент познания // Светлые мысли, четкие идеи (статьи из периодики прошлых лет). – Ростов н/Д: Антей, 2009.

9. *Жданов Ю. А.* Социальная роль общественных наук // Светлые мысли, четкие идеи (статьи из периодики прошлых лет). Ростов н/Д: Антей, 2009.