

## ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ КАК ИСТОЧНИК ПРОТИВОСТОЯНИЯ ФОРМИРОВАНИЮ МАНИПУЛЯТИВНЫХ УСТАНОВОК ЛИЧНОСТИ

*В статье рассматриваются проблемы формирования личности человека в условиях современной социокультурной среды. Автор изучает условия успешной социализации личности как взаимодействие таких параметров личности как психологическая зрелость и формирование манипулятивных установок личности.*

**Ключевые слова:** *психологическая зрелость, манипулятивные технологии, самопонимание, рефлексивность, самоактуализация, макиавеллизм.*

*The article deals with the problems of formation of human personality in the modern social and cultural environment. The author examines the conditions for successful socialization of the individual parameters such as the interaction of the individual as psychological maturity and formation settings manipulative personality.*

**Keywords:** *psychological maturity, manipulative technologies, self-understanding, reflexivity, self-actualization, machiavellianism.*

При всем исключительном богатстве и разнообразии находящегося в распоряжении ученых исследовательского инструментария, нельзя не признать, что в самом подходе к вопросу о феномене человека различные научные и философские направления нередко до сих пор не только не идут «в ногу с прогрессом», но постоянно демонстрируют тенденцию вернуться к скептическому взгляду, который был свойствен еще христианской патристике, всесторонне развившей библейский миф о грехопадении. Конечно, М. Фуко был прав лишь до известной степени, когда он утверждал, что человек впервые за все время своего существования стал объектом познания лишь в XIX в. в результате «общей перестройки эпистемы», в то время как под именем человека или человеческой природы XVIII век передал эмпирическим наукам «некоторое, очерченное извне, но пока еще пустое изнутри пространство, которое они должны были объять и исследовать» [1].

Возможно, наиболее характерным отличием современного подхода к природе человека от предшествующих эпох являет-

---

\* АНЦИБОР Людмила Михайловна – доктор биологических наук, доцент кафедры общей психологии Молдавского государственного университета, г. Кишинев, Республика Молдова (e-mail: mantsibor@mail.ru).

ANTSIBOR Lyudmila M. – Ph.D. (Biology), Associate Professor, Department of General Psychology Moldova State University, Kishinev, Moldova (e-mail: mantsibor@mail.ru).

ся представление о том, что исторические и культурные особенности, выражающие ее динамику, опираются на сложный ряд структурных взаимодействий, важнейшим из которых является примат социальной психологии над индивидуальной. Многие психологи и антропологи приходят также к тому убеждению, что человеческая природа формируется в результате изначально заложенного в ней конфликта биологических и социокультурных факторов. Но подобная констатация часто является основой для далеко не утешительных выводов. «Человеческий мозг, – отмечал Э. Фромм, – живет в двадцатом веке; сердце большинства людей – все еще в каменном. Человек в большинстве случаев еще недостаточно созрел, чтобы быть независимым, разумным, объективным. Человек не в силах вынести, что он предоставлен собственным силам, что он должен сам придать смысл своей жизни, а не получить его от какой-то высшей силы, поэтому людям нужны идолы и мифы» [2].

Условия успешной социализации личности являются предметом изучения современных теории личности, акцентируемых на «здоровых» способах социализации. В данном контексте представляет интерес изучение взаимодействия таких параметров личности как психологическая зрелость и формирование манипулятивных установок личности.

Степень зрелости личности, по Б. Г. Ананьеву, выражается в способности принимать собственные решения и сознательно осуществлять выбор в сложных жизненных ситуациях, быть целостным, автономным и творческим [3]. Э. Эриксон выделяет такие качества зрелой личности, как индивидуальность, самостоятельность, своеобразие, смелость быть отличным от других [4].

Для достижения зрелости индивид должен свободно ориентироваться в окружающем его мире, преодолеть своё стремление получать поддержку извне и найти новые источники уверенности в самом себе. Однако зрелость психического развития создает лишь возможность для самоосуществления человека в качестве члена социума. Эта возможность реализуется в поведении человека, в его поступках, оцениваемых сквозь призму социальных ценностей, которые определяются конкретными экономико-культурными условиями. С понятием социальной зрелости следует связывать внутреннюю установку личности на имеющие позитивную направленность общечеловеческие ценности, их культурное содержание и цивилизационные гуманистические импульсы [5].

Недостаточная зрелость психического развития на этапе формирования самосознания и рефлексии не может служить на-

дежной основой социального поведения личности, способствуя усилению склонности к манипулированию. Незрелый индивид инстинктивно стремится манипулировать своим окружением для удовлетворения своих потребностей и желаний. Макиавеллизм является одним из свойств личности, в наибольшей степени связанных с манипулятивным характером поведения.

Теоретические и экспериментальные разработки психологов дают основание предположить, что макиавеллисты (личности, отдающие предпочтение манипуляции как наиболее естественной и эффективной стратегии поведения во взаимоотношениях с людьми для достижения личных целей) являются успешными манипуляторами. Манипуляция построена на том, что человек скрывает свои подлинные намерения и с помощью ложных отвлекающих маневров добивается того, чтобы партнер, сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели. Макиавеллисты способны выбирать определенную линию поведения, могут умело «подтасовать» информацию и сформировать ложное впечатление о себе с целью добиться желаемого результата. Основной характеристикой, которая делает макиавеллиста «макиавеллистом», является склонность к манипулированию другими ради собственной выгоды, использование манипуляции в качестве основного средства достижения поставленных целей, которая может быть разной в зависимости от этих целей. В зависимости от целей выбираются и соответствующие «манипулятивные технологии». Именно технологическая вариативность позволяет макиавеллистам добиваться желаемого результата. В общении они, как правило, предметно ориентированы: в социальных взаимодействиях они более целеустремленны и конкурентоспособны, прежде всего, благодаря ориентации на достижение цели, а не на взаимодействие с партнерами. Высказываются даже предположения о том, что субъекты с высокой степенью выраженности макиавеллизма отличаются от «немакиавеллов» коммуникативной ригидностью, низкой эмпатичностью, они игнорируют психологические особенности партнера и т.д. [6].

Целью данного исследования является изучение структурных компонентов самопонимания и сравнительный анализ проявления макиавеллизма в характере личности в зависимости от степени ее психологической зрелости. Всего в эксперименте приняли участие 220 человек в возрасте от 18 до 48 лет (средний возраст 23,6 г.). Для исследования были использованы: Макшкала-IV (Geis, 1978; в апробации Знакова), м. оценка уровня самоактуализации (Калина, 1997), м. диагностики уровня не-

вротизации Вассермана, м. «оценка степени зрелости личности» (Стивенса), м. смысложизненных ориентаций (Леонтьев, 2000) и м. определения уровня рефлексивности (Карпов, 2003).

Полученные на первом этапе исследования результаты свидетельствуют о следующем: чем больше степень самоактуализации личности, тем ниже уровень невротизации ( $p > 0,01$ ); чем больше личность стремится к самоактуализации, тем меньше у неё проявляются черты характера, свойственные «макиавеллистски» направленной личности ( $p > 0,05$ ). Стремление человека к самоактуализации препятствует формированию личности склонной к манипулированию. Как индивидуальная черта, макиавеллизм отражает желание и намерение человека манипулировать другими людьми в межличностных отношениях, в то время как самоактуализация указывает на стремление человека к здоровым отношениям с людьми, далекое от желания использовать другого в своих интересах. Человек, разделяющий ценности самоактуализирующейся личности, не склонен манипулировать людьми.

По результатам исследования «оценки степени зрелости личности» выявлено, что в группе так называемых «подростков» макиавеллистов в 2,5 раза больше, чем немакиавеллистов, в то время как, «взрослых» больше среди немакиавеллистов. Полученные результаты свидетельствуют о том, что оценки по Мак-шкале отрицательно коррелируют с общим показателем оценки «зрелости» личности ( $p > 0,05$ ). Это может объясняться тем, что взрослый человек, остановившийся в своем развитии на уровне «подростка», во всем проявляет заложенный в нем дух соперничества и стремления к победе. Такие люди делят мир на победителей и побежденных, сильных и слабых, богатых и бедных; с их точки зрения, жульничество и обман для достижения успеха вполне оправданы. Они способны наперед просчитывать свои ходы и знают, как пользоваться убеждением, умело выстроенной системой аргументов. Отсюда и склонность «подростка» к манипулятивному поведению, так как их внимание целиком направлено на достижение победы, славы, власти и общественного положения любыми способами. Психологически зрелая личность менее всего будет использовать в своем поведении такую стратегию поведения, как манипуляция. Становление человека как полноценного члена общества, характеризуется, во-первых, его превращением в индивида, конструктивно функционирующего на благо себе и другим, и, во-вторых, его умением брать на себя ответственность, а это предполагает честность и открытость во взаимоотношениях.

Зрелая личность дает возможность другому человеку быть таким, какой он есть, в то время как макиавеллист испытывает трудности во взаимопонимании, что усложняет взаимоотношения и снижает уровень социальной адаптации. Зрелая личность способна успешно, продуктивно трудиться, правильно строить свою жизнь, взаимоотношения, а не заниматься саморазрушением и обвинением других в случае неудач, искать новые пути их преодоления. В то время как макиавеллист видит в другом человеке, не партнера, не отдельную личность, а лишь средство достижения своих целей.

Из возрастной психологии известно, что в юношеском возрасте наблюдается завышенный уровень притязаний, сочетающийся с недостаточной самостоятельностью и готовностью к самоотдаче. Последнее не способствует установлению партнерского доверия, располагая субъектов к асимметричному межличностному взаимодействию по принципу «доминирование-подчинение». Одним из ключевых понятий или факторов, необходимых для полноценного развития и формирования личности, является процесс самопонимания, который направлен на то, чтобы «дифференцировать личность от общества», подчеркнуть ее индивидуальность, неповторимость, непохожесть на других (В. Дэймон и Д. Харт, С. Кук-Грейтор, Кодол). В философии индивидуализация понимается как процесс отделения особенного в индивиде от присущих ему элементов «всеобщего». Принцип индивидуализации (*principum individuationis*) является основой существования живых особей как неповторимых сущностей (Аристотель, Локк, Шопенгауэр, Шеллинг, Лейбниц). В основу данной позиции положено понимание индивидуализации как некой основы существования. В психологическом аспекте индивидуализация мыслится как процесс поиска человеком душевной гармонии, интеграции, целостности, осмысленности. Таким образом, встает следующий вопрос: не является ли самопонимание одним из условий формирования склонности личности к манипулированию, так как по определению макиавеллист относится к другому как к бездушной вещи, в то время как процесс индивидуализации, психологической зрелости предполагает качественные изменения на ценностно-моральном уровне и исключает такую форму взаимоотношений как «обладание» (Фромм).

Подлинное бытие личности, по мнению Бинсвангера, обнаруживается благодаря углублению её в себя с целью выбрать независимый ни от чего внешнего «жизненный план». В тех

же случаях, когда открытость индивида будущему исчезает, он начинает ощущать себя заброшенным, а его внутренний мир сужается, возможности развития остаются за горизонтом видения и, как следствие, возникает невроз и желание использовать другого в качестве средства для удовлетворения собственных желаний [7].

Как показали результаты второго этапа исследования (структура самопонимания) у макиавеллистов рефлексивность отрицательно коррелирует с автономностью, автосимпатией и спонтанностью ( $r=-,395$ ,  $r=-,679$ ,  $r=-,395$ ), т.е., по сравнению с немакиавеллистом она носит в большей степени критический характер. Это блокирует возможность спонтанного самовыражения, самоощущенности и самопонимания, говорит о некоторой дисгармоничности, разорванности экзистенциального компонента самопонимания у макиавеллистов. Если в норме все его компоненты развиваются равномерно, включая в себя свободу самовыражения, высокую степень осмысленности, то у макиавеллистов как бы выпячиваются лишь некоторые стороны процесса самопонимания и осмысления жизни. Так, например, «независимость» может соседствовать с низкой степенью осмысленности жизни, но в то же время является свидетельством неудовлетворенности ею: «принятие себя» сочетается с невозможностью разрешить себе быть собой, т.е. жить «здесь и сейчас». Возможно, Мак-личность довольна собой, лишь играя определенную роль, которая ей выгодна сейчас, и она следует сценарию, логике роли именно из-за отсутствия глубинного доверия к себе, к миру, и к окружающим ее людям.

С. Кьеркергор, М. Хайдеггер и К. Ясперс неоднократно подчеркивали, что существовать – значит всегда быть поставленным перед выбором. Любая жизненная ситуация содержит в себе несколько альтернатив и, человек стоит перед необходимостью принять решение: быть ли самим собой или «промахнуться» мимо себя», вступив на путь манипулятивного взаимодействия. Несмотря на то, что макиавеллисты лучше замечают слабые места других людей и успешно пользуются этим умением, трудно представить себе, что они лучше понимают партнера по общению и тем более понимают самих себя. Самопонимание относится к более широкому бытийному плану сознания субъекта и предполагает возможность человека выйти за собственные пределы, узнать правду о себе. Направленность к своему внутреннему миру предполагает «экзистенциальные размышления о себе» и включение в какую-то иную систему координат, в которой жизнь

наделена смыслом [8]. Напротив, невротическое стремление, например, к власти, характеризуется стремлением к господству в сочетании с неуважением к другим людям, к их индивидуальности и достоинству чувств, преклонением перед любой силой и презрением к слабости, а также боязнью неконтролируемых ситуаций и др. [9] В известном смысле, всё это и присуще макиавеллисту.

Таким образом, можно утверждать, что существуют некоторые особенности в структуре самопонимания у личности, склонной к манипулированию, а именно: им присуща большая по сравнению с немакиавеллистом, поляризация, большее противопоставление когнитивного и экзистенциального компонентов, которые и создают благоприятные условия для формирования манипулятивных установок личности. Развитие самопонимания способствует согласованию реального поведения с ощущением самого себя, что выражается в осмыслении жизни и сохранении позитивного отношения к себе как целостной личности. Это, в свою очередь, исключает отношение к человеку как к вещи и использование его лишь в своих корыстных целях.

В настоящее время в практику учебной и творческой деятельности вводят психологические тренинги по обучению элементам психической саморегуляции. Однако необходимо усилить внимание к психодидактике, т.е. приемам педагогического воздействия на психическое состояние учащегося с целью достижения эффекта обучения и воспитания личности, которая имеет не только определенный статус в системе социальных отношений, но и особым образом относящееся к самому себе. В тоже время, нельзя выпускать из виду билатеральность воспитательного процесса: не только взрослые формируют личность ребенка, но и сами они изменяются в процессе общения под воздействием самой формируемой личности.

#### ***Использованная литература:***

1. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. М., 1994. С. 364-365
2. Фромм Э. Бегство от свободы. М., 1990. С. 11.
3. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. СПб., 2001. С. 272.
4. Эриксон Э. Детство и общество. М., 1996. С. 592.
5. Сухобская Г. С. Понятие «зрелость социально-психологического развития человека в контексте андрологии // Новые знания. 2002. №4. С. 17-20.

6. *Ames M., Kidd A. H.* Machiavellism and women's grave point average // *Psychological Reports*. 1979. Vol. 4. №1.
7. *Бинсвангер Л.* Бытие-в-мире. М., 1999. С. 300.
8. *Знаков В. В.* Самопонимание субъекта как когнитивная и экзистенциальная проблема // *Психологический журнал*. 2005. Т. 26. №1. С. 18-28.
9. *Хорни К.* Самоанализ. М., 2007. С. 208.