

## КОНЦЕПЦИЯ ПОЗНАНИЯ В ИНДИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

*Настоящая статья посвящена вопросу, как «познание» воспринималось в индийской философии. Она также исследует то, как древние индийские мыслители определяли отношение между познанием и реальностью. Наконец, статья фокусирует свое внимание на роли философии в получении и приложении знаний на практике в перспективе индийского подхода.*

**Ключевые слова:** *познание, индийская философия, древние индийские мыслители, индийские философские школы, Упанишад, Веданта, Санкхья, Шрути, Смрити.*

*This article deals with the question as «knowledge» was perceived in Indian philosophy. It also explores how the ancient Indian thinkers determined the relationship between knowledge and reality. Finally, the article focuses on the role of philosophy in the delivery and application of knowledge in practice in the future of the Indian approach.*

**Keywords:** *cognition, Indian philosophy, the ancient Indian thinkers, Indian philosophical schools, the Upanishads, Vedanta, Sankhya, Shruti, Smriti.*

Познание осуществляет себя во взаимодействии с миром в процессе социально-экономической деятельности общества. Мир может быть воспринят как объекты, которые существуют и развиваются, так, как они существуют и развиваются и как они распознаются человеческими существами посредством органов восприятия. Хотя акт творения познания осуществляет человеком, оно хранится в каждом индивидуальном сознании в форме языка. Согласно стандарту ЮНЕСКО «Национальная информация. Общество. Политика» (2010), человеческие потребности происходят из знания творения, знания сохранения, знания утилизации. Следовательно, знания формируют основную компоненту человеческой деятельности и зависят от громадного объема знаний. Таким образом, познание обществ содержит плюралистические, включающие в себя и эволюци-

---

\* ПРАБХАКАРА Рао Джатьяло – профессор лингвистики, координатор Центра изучения иностранных языков Центрального университета Хайдарабада, г. Хайдарабад, Республика Индия (e-mail: pjandhyala1@gmail.com).

PRABHAKARA Rao Jandhyala – Professor of Linguistics, Coordinator, Centre for Study of Foreign Languages School of Humanities of Central University of Hyderabad, Hyderabad, India (e-mail: pjandhyala1@gmail.com).

онные, перспективы [1]. Следовательно необходимо иметь ясное понимание понятия «познание», в том числе различных компонентов и процессов, относящихся к нему. Потому что неправильное представление понятия «познание» может стать источником его ложных приложений, что, в свою очередь, может привести к плохим результатам.

Настоящая статья посвящена вопросу, как «познание» воспринималось в индийской философии. Она также исследует то, как древние индийские мыслители определяли отношение между познанием и реальностью. Наконец, статья фокусирует свое внимание на роли философии в получении и применении знаний на практике в перспективе индийского подхода.

Прежде чем заняться этим, нужно иметь общее представление об индийских философских системах и знание их происхождения. Информация об этом широко доступна в исследовательской литературе [2, 3, 4, 5].

Индийская философская мысль имеет 3000-летнюю историю. В течение этого длительного времени мир философствовал с разных точек зрения – с точки зрения материализма, идеализма, консерватизма, либерализма, притязаний на логику и на интуитивизм, рационализм, номинализм и т.д. Все эти системы сфокусированы на различных интерпретациях реальности, сущности жизни и их отношении. Разнообразие индийских философских систем проистекает из признания или отрицания ими авторитета Вед и Упанишад. Конечная цель философских знаний, как она предложена для обсуждения философами, заключается в: 1) трансформации и одухотворении человеческой жизни; 2) реализации наивысшей истины в жизни. Другими словами, цель философии не ограничена лишь теоретическим и спекулятивным интересом, но отнесена к практическому аспекту человеческого существования. Мыслители всех индийских философских школ внесли выдающийся вклад в разработку проблем философии. Они стремились достичь синтетического взгляда на мир.

Упанишады являются основанием индийской философии. Поскольку они содержат сущность ведической мысли и, таким образом, их знают как Веданту, означающую «завершение Вед». Авторы Упанишад и точные даты до сих пор не установлены. Они содержат различные аспекты истины о реальности. Упанишадам выпала особая роль в понимании индийской философии. Историки часто признают две главные трудности при изучении индийских систем знания: 1) хронология жизни авторов и про-

изведений; 2) сами произведения. Ни у одного из мыслителей, особенно в древней Индии, никогда не было никаких замечаний о самом себе и времени (датах), в которое он жил. Таким образом, всегда сложно проследить эволюцию индийской мысли и предлагать ее на обсуждение с исторической точки зрения.

Возникшие в Упанишадах философские проблемы примечательны тем, что они касались глубинных основ человеческой природы и опыта. Значение Упанишад заключается в том, что многие поздние школы индийской философии, особенно Веданта и Санкхья, произошли из них. Общее количество Упанишад, опубликованных на сегодня, составляет сто восемь, включая новые и старые. Главных Упанишад – тринадцать. Без погружения в такие дискуссионные вопросы, как возраст и хронологический порядок Упанишад, можно сказать, что для мыслителей Упанишад философия не только интеллектуальная активность, но и поиск жизненного идеала (Парама Пурушартха). Другими словами, конечной целью поиска реальности представляется реализация этого идеала.

Есть две концепции, предложенные мыслителями Упанишад для идентификации реальности. Они включают Атмана и Брахмана, где первый ассоциируется с физическим (пища и дыхание) и психологическим пониманием ума и деятельности человеческого существа, а последний – с космическими процессами. Однако, в реальности они суть одно. Хотя Упанишады принимают множественность мира, они настаивают на лежащем в основе единстве реальности, то есть, Атмана и Брахмана. Эта идея была в действительности продолжением идеи Пуруши в Ведах. Таким образом, Упанишады предлагают унифицирующий взгляд на реальность и жизнь. Цель знания выходит за пределы эпистемологического рассмотрения. Все школы индийской философии признают реальность мира. Интерпретация реальности может быть различной в различных школах. В то время как Чарвака усматривает реальность в сочетании грубых элементов земли, воды, огня и воздуха, буддисты предлагают на обсуждение взгляд, что мир состоит из атомов. Мир есть пространственно-временной и причинный порядок, который означает, что существование мира связано с пространством, временем и причиной. Эволюция мира объясняется в причинно-следственном отношении.

Все древние индийские философские системы могут быть классифицированы в Шрути и Смрити [6]. Шрути включают в себе все четыре Веды. Изначально Вед четыре: Риг, Яджур, Сама и Атхарва. И каждая Веда включает в себя четыре части,

которые называются Мантры, Брахманы, Араньяки и Упанишады. Школы, признающие авторитет Вед, называются школами Астика (ортодоксальные). Смрити включают в себе кодексы законов, эпосы, Пураны, Агамы и Даршаны. Школы, подобные буддистским, джайнским и чарвакам, не признают авторитет Вед и, следовательно, они называются школами Настика (гетеродоксальные). Теории Веданта и Миманса базируются на Ведах, где, как и ньяя, вайшешика, санкхья и йога, не противопоставляют себя Ведам, хотя их взгляды базируются на различных основаниях. Рамаяна, написанная Вальмики, и Махабхарата, написанная Вьясой, представлены в виде эпоса. Смрити Ману являются наиболее известными среди всех смрити как кодекс законов. Они имеют наиболее глубокое влияние на индийское общество. Есть много Пуран, посвященных непосредственно каждому божееству в Индии.

Веды представляют знания, которые являются выражением богатыми идеями опыта арийского народа. Они содержат беспримерную проницательность в тайны организации и эволюции реальности и духовное содержание. Это знание было создано риши на основе их высоко интуитивного опыта на ведическом языке, который лингвистически отличается от санскрита. Однако во времена Упанишад мы можем найти большое влияние дравидийской культуры. Бурроу в своей работе [7] показывает около 150 слов дравидийского происхождения в Упанишадах. Это влияние дальше распространилось на санскрит, и позднее арийская группа языков под влиянием дравидийской группы изменила свою грамматическую систему, получив сходство с последней. Следовательно, лингвистическое и культурное сближение этих двух главных групп на индийском субконтиненте показывает, что арии в культурном отношении оказали сильное влияние на дравидов, а дравиды оказали такое влияние на ариев в лингвистическом отношении. Однако, следует отметить, что в обоих случаях каждая группа сохранила свою идентичность, которую часто полагают в виде принципа «единство в многообразии и наоборот».

Общими идеями во всех системах индийской философии являются: 1) реальность мира; 2) реальность я; 3) закон кармы; 4) переселение душ; 5) самсара; 6) начальный пессимизм и конечный оптимизм; 7) мокша (освобождение); 8) способ освобождения; 9) праманы (знания); 10) авторитет Вед [8].

Как было сказано выше, настоящая статья фокусирует свое внимание на праманы (познания) и на роль философии, как она

была представлена древними индийскими мыслителями, и на связь обоих в современном понимании.

Сначала следует сказать, что, несмотря на большой возраст (временное отстояние) идеи и взгляды индийских мыслителей о познании до сих пор остаются уместными по причине их динамичного, рационально эволюционного и всегда обновляющегося характера. Следовательно, они оказываются всегда новыми в изменении исторических, политических, социальных и научных обстоятельств.

Во всех индийских философских системах проблема познания и теории познания горячо обсуждались.

Мундукоупанишада ясно различает апара (более низкое) и пара (более высокое) виды Видьи (познания). Веды, грамматика, астрология и т.д. принадлежат к более раннему, то есть, к апара, а философия – к более позднему, то есть, к пара. Видья и джнана используются почти как синонимы мыслителями упанишад, хотя некоторые различия возможно провести между ними. Видья означает философское познание и это, в свою очередь, не что иное, как познание реальности. И Упанишады учат нас, что реальность есть Атман и Брахман. Следовательно, философия, в конечном счете, представляет Атман Видью и Брахман Видью. Таким образом, познание понято не в эпистемологическом, а в онтологическом смысле. Важно указать, что Апара Видья, относящаяся к Ведам, содержит вербальное познание и Пара Видья, нетленное (акашара), является невербальным познанием. Так, философское вопрошание отлично от привычного вербального познания. Конечной целью является достижение Брахма-Джнана, которое является невербальным познанием, где нет места для языка или слов. Это очень важное заявление, трактующее философию как мета-знание. Такое понимание приобрело значение в наше время, когда есть быстро распространяющаяся раздробленность науки на разные области и предпринимаются попытки понизить роль философии в синтезировании знаний различных отдельных наук.

Чарваки, которые в общем полагаются материалистами, полностью отрицают авторитет Вед. Они заявляют, что восприятие суть только средство познания. Таким образом, объекты, воспринятые тонкими чувственными органами, реально существуют и, следовательно, вне их нет реальности [9]. Так как чарваки не верят в причинность и ее универсальность, они рассматривают связь между предшествующим и последующим как случайную.

Главный вклад буддистской философии в познание есть утверждение о тесной связи между эпистемологией и этикой [10].

Джайнизм различает действительные (праман) познания и познания о недействительном (апраман) знании. Первое допускает совершение различия между желательными и, соответственно, нежелательными объектами. Потому что действительное познание находится в полном согласии с его объектами, где недействительное познание означает несогласие с объектом. Философия Вайшешика классифицировала действительное познание на восприятие, воспоминание, интуицию и недействительное познание на сомнительную иллюзию, неопределимое восприятие и сны [11]. Философы ньяя объясняют познание через своеобразное отношение между субъектом и объектом в терминах Висая-Висайи-Бхава. В соответствии с этим познание относится к душе так же, как и к вещам (объектам).

Индийская теория признает познание как комбинацию моторной и сенсорной активности. Объект воспринимается не только потому, что он существует, но и благодаря тому факту, что есть отношение (Самавая) субъекта к объекту. Чтобы избежать иллюзии, нам следует выйти за пределы ощущения. Как заметил Берлингей: «...Мы предполагаем объекты познания из их чувственной восприимчивости» [12]. Объект известен субъекту по его качествам и отношениям. Другими словами, объект воспринят, потому что он сам себя показывает. Такой взгляд называется буддистами Артха Криякарвита, а мыслителями Ньяя – Сапахлаправазтитва. Философия Ньяя заявляет, что помимо восприятия и интуиции существует экстраординарное восприятие, которое они называют Алаукика Пратьякша. Идея философов Ньяи, что характеристика принадлежит к объекту и объект воспринят через его характеристики, разделяется почти всеми индийскими философами.

В соответствии со школой санкхьи объекты распознаются с помощью эго (ахамкара). Знания появляются «благодаря пересечению космоцентрических и антропоцентрических точек зрения». Они, таким образом, производят различие между танматра, то есть, объект, который существует сам по себе, и махабхута, то есть, проявление. И философы адвайты и буддисты различали познание реальности и феноменальной реальности. Философы адвайты видели, что познание, достигаемое через интуицию, отлично от познания, получаемого посредством восприятия.

Таким образом, все индийские философские школы обсуждают проблему познания. Они также говорят о различных источниках познания – от теоретически воспринятого до эмпири-

ческого, от логического до интуитивного. Любая информация может не быть обращена в познание, таким образом, информация есть познание, если она истинна. Познание исходит из реальности. Хотя реальность одна, она имеет плюралистический характер. Философии дан статус мета-науки – это важное понимание по отношению к современной науке.

***Использованная литература:***

1. National Information Society Policy. A Template: 2010 / UNESCO Electron. resource]. – Access mode: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.105.7506&rep=rep1&type=pdf>. – (Access date: 03.06.13).
2. Bishop, Donald H. Indian Thought: An Introduction. New Delhi: Wiley Eastern Private Limited, 1975.
3. Sinha, Jadunath Outlines of Indian Philosophy. Calcutta: New Central Book Agency, 1992.
4. Sarasvati, Sri Swami Satchidanandendra The Method of The Vedanta: A Critical Account of Advaita Tradition. London: Kegan Paul International, 1989.
5. Sharma, B.N.K. History of the Dvaita School of Vedanta and its Literature. Delhi: Motilal Banarsidass, 1981.
6. Bishop, Donald H, Indian Thought ... P. 14.
7. Burrow T. The Sanskrit Language. Oxford: Oxford University Press, 1955.
9. Sinha Jadunath Outlines of Indian Philosophy ... P. 8-17.
- 10 Ibid. P.65.
11. Bishop, Donald H. Indian Thought: An Introduction... P. 139.
12. Sinha Jadunath Outlines of Indian Philosophy... P.161-164.

*Перевод на русский язык А. А. Гуцалова*