

НОРМАТИВЫ КУЛЬТУРЫ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

В статье рассмотрено целостное и системное понимание культуры, которое невозможно без выявления первостепенного значения в системе ее социальных функций регулятивной функции и раскрытия механизма ее реализации посредством действия системы соционормативного регулирования, охватывающей в единстве правовые и внеправовые культурные нормы.

The paper considers a holistic and systematic understanding of culture, which is impossible without identifying high priority in the system, its social functions, regulatory functions, and the disclosure of the mechanism for its implementation by act of socio-normative regulation covering the unity of the legal and extra-legal, cultural norms.

Ключевые слова: культура, нормирование, соционормативное регулирование, социокультурные нормы, культурная политика.

Keywords: culture, regulation, socio-normative regulation, socio-cultural norms, cultural policy.

Культура является интегрирующим началом, придающим обществу системную целостность. Упорядоченность общественных отношений как цель каждого государственного образования напрямую зависит от взаимодействия норм культуры, от согласованности правовых норм (императивных по силе воздействия) с установками и требованиями внеправовых социальных регуляторов, входящих в систему культуры, таких как мифы, обычаи, традиции, ритуалы, мораль, религия и др.

Противоречивое и многогранное развитие современного российского общества, аккумулирующее в себе объективные реалии как позитивного, так и негативного характера не может анализироваться без философской оценки влияния на него культуры. Социальная значимость нормативного пласта придает культуре те организованные формы воздействия, определяющие ее уникальность в историческом процессе развития общества. Естественной стабилизирующей основой в слож-

* СЛЕПОКУРОВ Виталий Сергеевич – доктор философских наук, профессор кафедры предпринимательства, маркетинга и менеджмента Московского государственного университета культуры и искусств, г. Москва, Россия (e-mail: timemoscow@yandex.ru).

SLEPOKUROV Vitaly S. – Ph.D. (Theory and History of Culture), Professor, Department of entrepreneurship, marketing and management of the Moscow State University of Culture and Arts, Moscow, Russia (e-mail: timemoscow@yandex.ru).

нейшем процессе ремиссии и консолидации социума призвана стать культура как средство соционормативного регулирования, «культура, – согласно классического определения Эльны Орловой, – мир искусственных порядков».

Обеспечение не только устойчивости нашего общества, но и его поступательного развития осложняется падением авторитета моральных принципов и ослаблением действенности правовых установлений. В определенной мере это связано с тем, что само понимание сущности этих социальных регуляторов оказалось размытым, во многом формальным, отрывающим их от такой основы социальной жизни людей, какой является культура. Получили распространение попытки умалить значение социально-регулятивной функции культуры путем фактического выведения из содержания этой функции правовых регуляторов как якобы существующих вне культуры, замкнутых в автономной системе права.

Целостное и системное понимание культуры невозможно без выявления первостепенного значения в системе ее социальных функций регулятивной функции и раскрытия механизма ее реализации посредством действия системы соционормативного регулирования, охватывающей в единстве правовые и внеправовые культурные нормы.

Регулирование призвано обеспечить своевременную нейтрализацию возмущений и сохранить меру упорядоченности этой системы, необходимую для ее функционирования и развития. Соционормативная система культуры является важнейшим средством такого регулирования, носящего сознательный характер. Общество целенаправленно формирует социокультурные регулятивы, переводит их в арсенал социальной памяти, закрепляя их содержание символическими формами культуры, и путем обучения и воспитания внедряет их в групповое и индивидуальное сознание в качестве ориентиров для актуального поведения.

Однако нужно иметь в виду, что система соционормативного регулирования не исчерпывает содержание социального регулирования в целом. Существует и такая форма социального регулирования как директивное управление. Это – тоже сознательное регулирование, но оно предполагает наличие конкретного лица, отдающего распоряжения конкретным исполнителям, обязанным эти распоряжения выполнять.

Но, кроме того, существуют и формы регулирования, которые осуществляются автоматически, независимо от воли и со-

знания людей. В условиях экономики, основанной на частной собственности, функцию такого регулирования осуществляет рынок. Немалую роль в обществе, нередко весьма негативную, играют аффективные формы социального регулирования, охватывающие эмоциональные реакции людей на те или иные события, неожиданные для них, не соответствующие тому, что стало привычным. Какие-то явления могут вызвать в людях чувства страха или гнева, мотивирующие поведение, выходящее за пределы привычных норм. Аффективные реакции могут носить коллективный характер, побуждая к нерациональному поведению множество людей.

Причинами поведения, выходящего за границы принятых в обществе социокультурных норм, могут быть не только индивидуальные психологические реакции, но и внешние воздействия, оказываемые, например, средствами массовой информации. В наши дни массовая печать, радио и особенно телевидение нередко стремятся сделать привлекательными для читателей, слушателей и зрителей образцы поведения, выходящего за рамки всяких приличий. В этом проявляется извращение воспитательной и регулятивной функций, которые призваны выполнять СМИ и через их посредство художественная культура.

Противостоять таким негативным тенденциям может и должна система соционормативного регулирования. Эта система обладает инфраструктурой, обеспечивающей ее устойчивость и саморазвитие и выражающейся в методах социального регулирования – приемах использования социокультурных норм, соответствующих потребностям разных сфер общественной практики. В каждой из них функционирование этих норм проявляется через воздействие на две категории субъектов:

- общественные отношения;
- отдельные субъекты общественных отношений.

Инфраструктура соционормативного регулирования предполагает наличие механизма, включающего государственные органы, общественные организации, коллективы граждан, применяющие социокультурные нормы, различающиеся по формам своего воздействия.

Сознательная жизнь индивида проходит во взаимоотношениях с другими индивидами. Находясь в конкретной жизненной ситуации, каждый должен считаться с тем, как отреагируют другие на выбор им варианта собственного поведения, на его действия. Социокультурная норма позволяет выбрать такой вариант, который не противоречит интересам других индивидов.

Поэтому данный индивид принимает эту норму и ведет себя в соответствии с ней. Если же он ее не принимает, пренебрегая тем самым интересами других индивидов, общество отвечает на это разными санкциями – от наказания, преследования, предусмотренных нормами права, до воздействия на совесть индивида через общественное мнение, предусмотренное нормами морали.

Анализируя сложный и многогранный процесс взаимодействия правовых и неправовых норм культуры необходимо обратить внимание на следующее:

1) различные общественные отношения для сохранения и изменения требуют социально-нормативной поддержки различной силы;

2) в зависимости от объективных потребностей функционирования общества содержание правового воздействия на поведение людей в большей или меньшей мере выражает сущность нормативов внеправового характера;

3) система соционормативного регулирования нуждается в охране социальных установок демократического и гуманистического характера и постоянного совершенствования, вытеснения старых, регрессивных нормативов, не соответствующих требованиям развития общества.

Эффективность правотворческой и правоприменительной деятельности государства существенным образом зависит от того, насколько нормы права соответствуют внеправовым нормам, прежде всего моральным, поскольку они непосредственно отражают содержание общественного сознания, особенности национального характера, культуры народа. В связи с этим действующее право не может не считаться с действующими в обществе внеправовыми регуляторами. Нормативные документы уже в своих наименованиях могут содержать такие понятия, как мораль, совесть, обычай, традиция и т.д.

Воздействие социокультурных норм на поведение людей осуществляется через входящий в их инфраструктуру механизм соционормативного регулирования. Наличие в этом механизме тех или иных методов и способов регулирования зависит напрямую от уровня развития общества и от социальных отношений в этом обществе. Различные инструменты этого механизма используются в зависимости от вида нормы, признаков ее образования, области применения, согласованности с целями общественного образования, наличия специальных органов, созданных для ее соблюдения. Выбор тех или иных ме-

тодов и инструментов регулирования осуществляется с учетом особенностей сферы их применения – производственной, политической или иной, конкретного содержания процессов, подлежащих регулированию. И всегда за этой конкретикой главной остается цель – поддержание консолидации общества.

Социокультурная регуляция включает в себя проектирование процедуры исполнения действий, основанных на выражении субъектами собственной воли, на сознательном применении ими норм, выражающих требования общества. Это значит, что реализация социокультурных норм опосредуется не только общественным сознанием, но и индивидуальным сознанием членов общества. Процесс этого опосредования предполагает наличие у каждого индивида определенного уровня нравственной зрелости и правосознания. Достижение этого уровня происходит не автоматически, а в процессе воспитания.

Задача организовать мирное и справедливое сосуществование людей на земле сегодня возлагается на культуру, на освоение людьми содержащихся в ней позитивных нравственных ценностей и основанных на принципе справедливости требований права. Политическое воздействие на культуру оказывает государство. Как аппарат власти, оно всегда использовало и использует культуру как рычаг воздействия на психологию и поведение граждан. В зависимости от идеологии, выражающей интересы государства, оно формирует культурную политику. Эта политика направляет культурный процесс, поддерживая те тенденции, которые способствуют интеграции общества, повышению уровня его единства.

Для разработки и практического осуществления культурной политики методологически важно избегать чрезмерно широких трактовок культуры, отождествляющих ее с общественной жизнью, предпочитая трактовки, позволяющие понять ее как часть или сторону общественной практики, выполняющую по отношению к ней определенные организующие, регулирующие функции.

Соционормативное регулирование выступает как элемент механизма организации общества. Как всякая целостная система, общество стремится к самоорганизации и самосовершенствованию. Уровень развития общества существенным образом зависит от его устойчивости, уровня упорядоченности, т.е. урегулированности образующих его общественных отношений.

Регулировать (в социальной жизни) – значит определять поведение людей и их коллективов, давать ему направление

функционирования и развития, вводить определенные рамки, целенаправленно его упорядочивать [1].

Своеобразие регулирования заключается в простоте и недифференцированности целевой ориентации, а также в прикладном, необязательном характере стадии контроля над исполнением программы [2].

Социальные системы дают в большинстве случаев примеры сознательного формирования регуляторов. Любое общество с организационной точки зрения представляет собой специфическое соединение стихийных и сознательно выработанных регуляторов. Это свойство социальной организации определяется тем, что процесс выбора вариантов действия включен в сферу идеального целеполагания. Его осуществление является ценностным основанием регулятивной функции культуры, на котором базируется ее нормативная составляющая.

Человечество аккумулирует в процессе выполнения этой функции регулятивы и переводит их в арсенал социальной памяти, закрепляя их содержание средствами общественного сознания, и путем обучения, воспитания внедряет их в групповое и индивидуальное сознание в качестве ориентиров актуального поведения и фундамента для выработки новых регуляторов. Так обстоит дело с обычаями и традициями в этой сфере общественной практики. Активная роль сознания в его общественной, групповой и индивидуальной формах проявляется здесь вполне отчетливо.

Социальное регулирование обладает следующими признаками:

1. Оно выступает как взаимоотношение между субъектом и объектом регулирования. Все ступени регулятивного цикла связаны с сознанием. Для подкрепления действенности своих программ субъект регулирования использует авторитет социальных институтов, поддерживающих регулирование, например, государства.

2. Содержание социального регулирования определяется характером экономического строя общества и его культурой. В качестве объекта социального регулирования выступают общественные процессы любого типа, общественные связи и отношения между людьми, подлежащие переводу из одного состояния в другое.

3. Социальное регулирование проникает во все сферы жизнедеятельности общества. Функциональным назначением социального регулирования является изменение социальных процессов в направлении, требуемом субъектом.

Социальное регулирование – это функция культуры, сущность которой состоит в упорядочении социальных процессов особыми, выработанными в сознании субъектов регулирования программами, способными активно влиять на общественную практику. Эти программы определяют содержание социально-культурных норм.

Нормативность – это абсолютное свойство высшей формы материи – социальной жизни. Нормативность является объективной необходимостью, закономерностью развития социальной жизни. Складываются единообразные схемы развития, функционирования общественных отношений, определенные стандарты поведения. Происходит унификация социальной практики по различным системообразующим признакам. Общественный прогресс во многом определяется устойчивым характером, стабильностью связей и отношений, внедрением определенных эталонов в поведение людей, их повторяемостью и приданием им обязательного характера. Ни одно общество не смогло бы существовать без этих общеобязательных правил поведения людей [3].

Сущность нормативности как социального закона выражается в неизбежной унификации хаотичной совокупности волевых устремлений отдельных лиц по отдельным признакам, обусловленным объективными потребностями данной общности. Унификация в данном случае означает приведение чего-то к единообразию, к подчинению определенным стандартам. Это оказывается необходимой формой выражения содержания нормативности, которым являются объективные интересы и потребности членов общества, требующие нормативного обобщения. Если тот или иной ориентир взят на вооружение в качестве определенного образца поведения либо запрета, значит он признан обществом необходимым, социально полезным. Необходимость, являющаяся в качестве социальной нормы, это субъективно присвоенная необходимость, стало быть, изменившая форму своего бытия, ставшая необходимой «для нас» [4].

При анализе необходимости нормативности можно выделить две стороны проблемы. С одной стороны, это объективное требование социальной жизни, без чего не может существовать человеческий коллектив, поскольку нормативность вносит упорядоченность в отношения людей, с другой – люди в ходе общественной практики начинают осознавать социальную значимость и необходимость нормативности. Вы-

явление характерных признаков нормативности возможно в ходе многократного действия (повторения). Многообразный характер проявлений способствует более четкому их очерчиванию. Благодаря повторяемости тех или иных событий появляется возможность сделать вывод об общности характера достижения результатов разных вариантов общественных процессов.

Под социальной формой нормирования понимается, как правило, организация той или иной общности людей, сущность которой состоит в их объединении по различным основаниям для достижения различных целей с фиксацией его инфраструктуры. Социальная форма обеспечивает осуществление следующих основных функций в технологии нормирования:

а) создает организационный механизм нормирования, выступая своеобразной «машиной», нормирующей социальное пространство;

б) образует основной канал социализации человека в социальном пространстве;

в) фиксирует смену основного системообразующего принципа, а также изменение комбинации его взаимодействия с иными системообразующими принципами;

г) определяет методологию и методику нормирования социального пространства [5].

Нормативность как социальное явление служит универсальной организационной основой регулирования общественных отношений. Нормативность реальной жизни имеет определенные формы, в которых она объективируется в средствах социального регулирования и управления.

С. С. Алексеев дает следующее определение нормативного регулирования в структуре социального регулирования общественной жизни: «Нормативное регулирование – упорядочение поведения людей при помощи общих правил, т.е. известных моделей, образцов, эталонов поведения, которые распространяются на все случаи данного рода и которым должны подчиняться все лица, попавшие в нормативно регламентированную ситуацию» [6].

Нормативные регуляторы устанавливают конкретные, четкие рамки для поведения участников общественных отношений. Они неперсонифицированы; имеют четкую логическую структуру (например, право: если-то-иначе). Наличие четких санкций ведет к обязательности их исполнения. К нормативным регуляторам относится правовой, моральный, религиозный (каноническое право).

В совокупности нормативные регуляторы образуют целостную систему соционормативного регулирования, которая утверждает общественный порядок, стабилизирует процесс урегулирования общественных отношений.

Следует иметь в виду, что эта система не исчерпывает содержание социального регулирования в целом, она является подсистемой более сложной системы, включающей разные формы воздействия на поведение людей. В их числе немало место занимают аффективные формы, охватывающие эмоциональные реакции людей на события или явления, неожиданные для них, не соответствующие тому, что стало привычным. Человек может вдруг обнаружить, что его самооценка оказалась завышенной, что он не встречает должного уважения со стороны окружающих; это пробуждает в нем чувство обиды, влияющее на линию его поведения. Какие-то события могут вызвать в человеке чувства гнева или страха, мотивирующие поведение, выходящее за пределы привычных норм. Аффективные реакции могут носить и коллективный характер, побуждая к нерациональному поведению множество людей.

Причинами поведения, выходящего за границы принятых в обществе социально-культурных норм, могут быть не только индивидуальные психологические реакции, но и внешние воздействия, оказываемые, например, средствами массовой коммуникации. В наши дни массовая печать, радио и особенно телевидение стремятся сделать привлекательными для читателей, слушателей и зрителей немало образцов поведения, выходящего за рамки принятых норм. В этом выражается потеря воспитательной и регулятивной функций, которые призваны выполнять СМИ и через их посредство – художественная культура. Как известно, в системе социокультурных регуляторов уже в древности важную роль играла пропаганда позитивного поведения средствами искусства, создававшего образы положительных героев.

В печати к ненормативным социальным регуляторам нередко относят ценностный, директивный и информационный, а также такой своеобразный регулятор как социальный институт предсказаний [7]. Нам кажется, что противопоставление нормативному регулятору ценностного и информационного недостаточно оправдано, ибо нормы опираются на ценности и утверждаются в обществе с помощью информационных инструментов культуры. Поэтому ценности и информацию правильнее рассматривать не как автономные регуляторы,

существующие наряду с нормативным, а как факторы, обеспечивающие действие нормативного.

Они играют такую же роль и в процессах действия директивных регуляторов, которые действительно отличаются от нормативных, так как предполагают наличие конкретного субъекта, отдающего распоряжения конкретным адресатам.

Директивные регуляторы отличаются от нормативных тем, что ставят в более узкие и жесткие рамки поведение индивидов. Между тем, упорядочивание отношений в социуме – это всегда поиск социального компромисса между его структурными элементами, причем с развитием общества возрастает необходимость обеспечения максимальной свободы волевых действий каждого индивидуума, установления автономии личности. Нормативное регулирование отвечает этому благодаря тому, что оно включает разные по степени жесткости регуляторы. В системе, которая их охватывает, особенно важной является проблема оптимального соотношения норм права с другими социокультурными нормами (моральными, религиозными и др.), значения последних для возникновения правовых предписаний, правоприменительной деятельности.

Функционирование каждого норматива в процессе социального регулирования находится в прямой зависимости от его видовой принадлежности, включающей в себя институциональные или неинституциональные характеристики, а также от сферы общественной практики, в которой применяется данный норматив.

В каждой из этих сфер объектом воздействия социальных регуляторов является выбранная индивидуумом модель поведения и его мотивы. Мораль воздействует на внутренние мотивы выбора человеком линии поведения, право же в силу своей императивности устанавливает верхние и нижние границы в поведении субъекта, основанные на правовом предписании. Но сам результат – урегулированность общественных отношений – достигается только при совокупном использовании разных видов социокультурных регуляторов. Оказавшись в той или иной конкретной ситуации, индивид осознает необходимость выбора одного из вариантов поведения. Этот процесс связан с осмыслением и оценкой характера конкретных обстоятельств и уровнем подготовленности к восприятию нормативных требований.

По мере развития общества совершенствуется система социальных норм (от мононорм первобытного общества до современных норм), а вследствие этого корректируется механизм

социального регулирования, который, опираясь на социально-культурные нормы, определяет инфраструктуру социального регулирования. Эта инфраструктура предстает, главным образом, в виде организационного «базиса» или «скелета», особого построения устойчивых нормативно-организационных форм, от которых непосредственно зависит и развитие, и само функционирование социального регулирования [8].

Надо отметить, что инфраструктура социального регулирования – это не мифическая модель, созданная из идеальных компонентов того или иного общества, а развивающаяся система, которая способна четко реагировать на изменения социальной жизни и реально отображать особенности конкретного исторического периода.

Использованная литература:

1. *Алексеев С. С.* Теория права. Харьков, 1994. С. 30.
2. *Беллман Р.* Теория регулирования // Математика в современном мире. М., 1967. С. 170–179.
3. *Пеньков Е. М.* Социальные нормы – регуляторы поведения личности: некоторые вопросы методологии и теории. М., 1972. С. 40.
4. *Плахов В. Д.* Социальные нормы. Философские основания общей теории. М., 1985. С. 76.
5. *Бутаков А. В.* Метод нормативного структурализма в теории государства: дис. ... докт. юрид. наук. СПб, 1997.
6. *Алексеев С. С.* Теория права. Харьков, 1994. С. 33.
7. *Венгеров А. Б.* Теория права. Т.1. М., 1996. С. 84.
8. *Алексеев С. С.* Теория права... С. 32.