

81. Slezkine, Y. *Arctic Mirrors: Russia and the Small Peoples of the North*, Ithaca: Cornell University Press, 1994.

82. Velychenko, S. The Issue of Russian Colonialism in Ukrainian Thought. Dependency Identity and Development, *Ab Imperio*, 2002, no. 1, pp. 323–367.

83. Wolff, L. *Inventing Eastern Europe. The Map of Civilization on the Mind of the Enlightenment*, Stanford, CA: Stanford University Press, 1994.

Ш. А. Гапуров<sup>1</sup>,  
В. Х. Магомаев<sup>2</sup>

## **«ПЕВЦЫ СВОБОДЫ», «НЕВОЛЬНИКИ ЧЕСТИ». КАВКАЗСКИЕ МОТИВЫ В ТВОРЧЕСТВЕ ДЕКАБРИСТОВ, РУССКИХ ПОЭТОВ И ПИСАТЕЛЕЙ – УЧАСТНИКОВ КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЫ**

*В работе рассматривается влияние Кавказа и горской культуры на творчество декабристов, русских поэтов и писателей – участников Кавказской войны. Особое место уделено теме войны и мира в их произведениях.*

**Ключевые слова:** Кавказская война, Лермонтов, декабристы, русские литераторы, горцы.

В наши дни вокруг вопросов, связанных с Кавказской войной, идут ожесточенные дискуссии: о причинах, хронологии, содержании, итогах, уроках. Отрадно отметить, что в последнее время среди кавказоведов наметилось определенное сближение позиций, наметились точки соприкосновения, исчезли резкие определения. Заметным шагом в этом направлении явилась и научная конференция «Кавказская война: символы, образы, стереотипы», прошедшая 28 февраля – 2 марта 2014 года

<sup>1</sup> ГАПУРОВ Шахрудин Айдиевич – доктор исторических наук, профессор, Президент Академии наук Чеченской Республики, Заслуженный деятель науки Чеченской Республики, г. Грозный, Россия. Электронная почта: Gapurov2011@mail.ru.

<sup>2</sup> МАГОМАЕВ Ваха Хасаханович – доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом истории народов Северного Кавказа Академии наук Чеченской Республики, г. Грозный, Россия. Электронная почта: vakha\_53@list.ru.

в Геленджике (с. Кабардинка). Она была организована Южным филиалом Российского института культурологии Министерства культуры Российской Федерации.

Кавказская война всегда, с момента ее возникновения в начале XIX века, была «жгучей» темой. И споры о ней, особенно о ее методах, начались в просвещенном российском обществе уже с 20-х годов XIX века.

Кавказ, далекая окраина, еще не полностью присоединенная к Российской империи, где шла кровавая война, где гибли русские солдаты, в 20–40-е годы XIX века оставался малоизвестным краем для подавляющей массы российского общества. Этнографы и историки еще только приступали к изучению этой далекой территории, где к тому же шла война. И в основном писали о Кавказе участники военных действий, те, кто видел горцев в основном сквозь прицел ружья. Писали по-разному. «Движение горцев Дагестана и Чечни под флагом кавказского мюридизма, затрагивавшее интересы слишком многих людей, общественные круги различных народов и стран, не располагало к спокойной, трезвой, объективной и реалистичной оценке этого крупного и трагического явления», – писал В. Г. Гаджиев [3, с. 60].

И. В. Гудович, главнокомандующий Кавказской армией в 1806–1809 годах, так характеризовал чеченцев: «...Народ злой, дикий, к хищничеству и воровству более всех горских народов склонный» [12, с. 429]. Прошло почти три десятка лет и титулярный советник Покровский, служивший на Кавказе, писал уже о всех горцах: «Что касается до горских жителей, то они даже за людей могут быть признаваемы по одному наружному подобию; образом же жизни и действиями едва отличаются от зверей. Многие из них, кочуя на бесплодных утесах и пребывая в совершенной дикости, не имеют ни мирных отношений к другим народам, ни постоянного союза сами между собою, чужды всяких благородных чувствований и даже правильных понятий» [7, с. 50].

Однако среди российских военачальников и высших чиновников на Кавказе были и такие, кто с уважением относился к горцам, пытался разобраться в причинах столь длительного их сопротивления российской власти, найти приемлемые (а не только военные) методы установления российской власти

на Кавказе. Генерал М. Я. Ольшевский, проведенный на Кавказе 25 лет, много воевавший в Чечне, отмечал: «Чеченцев, как своих врагов, мы старались всеми мерами унижать и даже достоинства их обращать в недостатки. Мы их считали народом до крайности непостоянным, легковверным, коварным и вероломным потому, что они не хотели исполнять наших требований, не сообразных с их понятиями, нравами, обычаями и образом жизни. Мы их так порочили только потому, что они не хотели плясать по нашей дудке, звуки которой были для них слишком жестки и оглушительны. Чеченцы обвинялись нами в легковверии и непостоянстве за то, что они отрекались от своих обещаний и даже изменяли нам. Да были ли ясно истолкованы наши требования и были ли поняты ими как следовало? В свою очередь, не имели ли права чеченцы обвинять нас за то, что мы, русские, сами были нарушителями заключаемых с ними условий.

Чеченцы укорялись нами в коварстве и вероломстве, доходившем до измены. Но имели ли право мы укорять целый народ за такие действия, о которых мы трактовали не со всем чеченским населением, а с десятком чеченцев, не бывших ни представителями, ни депутатами» [13, с. 65]. Один из неустановленных авторов проекта «О покорении Кавказа» отмечал, что покорение не должно сводиться лишь к тому, что занимается место, ставится крепость и военные ходят под прикрытием пушек и батальонов, надеясь на повиновение местных жителей. «Желая покорить людей, – писал он, – нужно же подумать и о том, чтобы они видели в покорности, образованной завоевателями, и пользу... Необходимо определить точно, – чего мы хотим от народа. Должна существовать ясно определенная система последовательных действий, как-то: 1) хорошая администрация; 2) хорошие школы; 3) хорошие дороги. Не всякий полковой командир может быть хорошим администратором. Нужно завести особое училище – собрать там 3–4 десятка способных молодых офицеров. В течение двух-трех лет они должны изучить местные языки и все сведения, относящиеся к Кавказу. Тогда из них получатся хорошие администраторы для Кавказа» [5, с. 116].

Эта мысль – вместо тотального использования силы при установлении российской власти на Кавказе необходимо по-

казать горцам выгоды, преимущества жизни в государстве Российском – будет звучать у многих представителей здравомыслящей части российского общества в XIX веке. В период своей службы на Кавказе А. С. Грибоедов, обращаясь к своему начальству в Тифлисе, писал: «Не навязывайте здешнему народу не соответствующих его нравам и обычаям законов, которых никто и не понимает, и не принимает. Дайте народу им же самим выбранных судей, которым он доверяет. Если возможно, то не вмешивайтесь в его внутреннее управление, пусть в органах управления и в суде присутствуют депутаты, назначенные правительством, а в остальном не прибегайте ни к какому насилию» [4, с. 574–575].

Особую роль в сближении русских и горцев в XIX веке займут русские писатели, поэты и особая категория русских людей, заброшенная на Кавказ в силу особых обстоятельств, – декабристы.

Большинство из них стали участниками Кавказской войны, участвовали в боевых действиях против восставших горцев. Но при этом относились к горцам с глубоким уважением и с большой любовью – к самому Кавказу. (Вспомним М. Ю. Лермонтова – «Как сладкую песню Отчизны моей, люблю я Кавказ»). Эти люди пытались понять – чем обусловлено, что горцы так много лет и так упорно воюют? И почти все приходили к выводу: они воюют за свою свободу. Именно это обстоятельство и вызывало восхищение горцами. Так, например, А. Бестужев-Марлинский в письме к братьям от 24 декабря 1832 года писал: «Я топтал снега Кавказа, я дрался с сынами его – достойные враги. Как искусно они умеют сражаться, как героически решаются умирать» [11, с. 149].

Участник Кавказской войны, много лет воевавший в Чечне, писатель и поэт К. Белевич так отзывался о чеченцах: «У чеченцев нет привилегированных сословий: нет князей и бекков, как у кабардинцев, кумыков и дагестанских народцев: зато каждый чеченец говорит: “я уздень”. Но это не мешает им ходить за сохой или возить дрова на базар... В этом отношении чеченские уздени несколько не подражают неразумному обычаю кабардинских узденей и осетинских алдар, которые, когда прижмет нужда, скорее отправятся на воровство, но ни за что не замажут на черной работе своих привилегированных рук.

...Чеченцы вообще трудолюбивы и одарены практическим смыслом. <...> К характеристическим чертам этого храброго народца следует отнести: гостеприимство, замечательную чистоту и опрятность в жилищах и солидную, без чванства, гордость» [1, с. 187, 189].

Почему же тогда эти достойнейшие представители русского общества воевали с горцами? Но разве у них был выбор? Они были офицерами и солдатами российской армии, дворянами и были людьми чести в самом высоком понимании этого слова. И они выполняли свой долг, воевали с горцами, которые, говоря словами декабриста Н. И. Лорера, «мне ничего не сделали и против которых и я ничего не имею» [10, с. 244]. Декабрист В. С. Норов вторит Лореру: «Признаюсь, что я шел в бой за дело, которое мне было совершенно чуждо... Я был тем более далек от того, чтобы считать черкесов своими врагами... Я всегда восторгался их героическим сопротивлением» [Цит. по: 3, с. 63]. (Н. И. Лорер и воевал-то с горцами весьма своеобразно. В большинстве случаев он шел в бой с палкой вместо ружья. Зная об этом, и горцы старались не стрелять в этого «странного русского») [10, с. 19]. Декабристы и русские литераторы первой половины XIX века, воевавшие на Кавказе, были «невольниками чести», говоря словами М. Ю. Лермонтова. Но были и «певцами свободы», в своих мемуарах и литературных произведениях восхваляя горцев, воевавших в течение многих лет за свою свободу.

Русские писатели и поэты, участники Кавказской войны (А. И. Полежаев, М. Ю. Лермонтов, К. Белевич, Л. Н. Толстой), декабристы вовсе не были против присоединения Кавказа к России. Напротив, высоко оценивали важность Кавказа для России. Были уверены, что Россия несет кавказцам цивилизацию, закон и порядок. Так, поэт-декабрист А. Полежаев в стихотворении «Кладбище Герменчукское» писал: «Пришел он (русский стан. – **Авт.**) с русскими орлами // Восстановить права людей, // Права людей – права закона // В глухой далекой стороне» [14, с. 97].

Декабристы, здравомыслящие русские люди, судьбой заброшенные на Кавказ, были против жестоких военных, силовых методов его присоединения к России. Следует учесть и другое: к моменту приезда на Кавказ эти люди вовсе не

испытывали уважительные чувства к горцам. Для них они первоначально были повстанцами, которые восстали против русской власти, русской армии. И лишь после того, как они заводили знакомых и даже друзей среди горцев, близко знакомились с их жизнью, они начинали разбираться в тех сложных обстоятельствах, которые породили Кавказскую войну, и понимать мотивы, которые двигали воюющими горцами. Так, декабрист М. М. Корсаков, поручик лейб-гвардии Гренадерского полка, переведенный на Кавказ в Куринский пехотный полк, служивший в 1830-е годы в Чечне и в Дагестане, в первый год пребывания в крае весьма резко и нелюбезно отзывался о горцах в своих письмах к родным. В одном из них он писал: «Совершенное истребление всего живого в неприятельских аулах... есть вернейший способ усмирить буйство их (горцев. – **Авт.**). Они непривычны к милосердию и умеют только повиноваться при жестоких мерах начальства» [15, с. 72]. В Дагестане, в Дербенте М. М. Корсаков знакомится с А. Бестужевым-Марлинским и под его влиянием начинает присматриваться к жизни и быту кавказцев, общаться с ними. Вскоре среди горцев у него появляются и друзья. И человек, который в 1831 году писал, что горцев «надобно держать в ежовых рукавицах», через два года, в 1833 году, в письме к матери будет совсем по-другому отзываться о дагестанцах и чеченцах: «С некоторого времени люблю их дикую свободу, люблю их бурную храбрость, люблю их пылкость, и самая дикая природа среди них мне нравится» [15, с. 73].

Профессор Х. В. Туркаев, анализируя кавказский период творчества Л. Н. Толстого, отмечал: «Написанию кавказских произведений Л. Н. Толстого предшествовала его кропотливая работа по устранению “психологической несовместимости” между ним, русским, и горцами. В истории русско-вайнахских отношений этот факт имеет огромное значение: дружба Толстого с чеченцами и представителями других народностей Северного Кавказа ознаменовала собой преодоление психологических барьеров недоверия между русской интеллигенцией и простыми горцами, начало новых русско-кавказских культурных отношений» [17, с. 61]. Подобную эволюцию взглядов на северокавказских горцев проходили практически все декабристы и литераторы, сосланные на Кавказ.

Литераторы и декабристы, о которых мы говорим, имели одно главное качество: желание и способность разобраться в том, что происходило на Северном Кавказе в годы Кавказской войны. Чего, скажем, не было у тех, кто привел к этой войне и к событиям конца XX века в том же регионе. Причем мы имеем в виду обе стороны – и российскую, и горскую.

Жуткие реалии Кавказской войны вызывали неприятие и отторжение у многих здравомыслящих людей, вынужденно принимавших участие в этой трагедии. И не случайно, что именно после Валерикского боя М. Ю. Лермонтов и напишет свои известные строки: «Окрестный лес, как бы в тумане, // Синел в дыму пороховом, // А там вдали – грядой нестройной, // Но вечно гордой и спокойной, // В своем наряде снеговом // Тянулись горы, – и Казбек // Сверкал главой остроконечной. // И с грустью тайной и сердечной, // Я думал: жалкий человек... // Чего он хочет? ...Небо ясно, // Под небом места много всем, – // Но беспрестанно и напрасно // Один враждует он... зачем» [8, с. 145].

Современный исследователь кавказского творчества М. Ю. Лермонтова А. А. Шамурзаев отмечает, что в стихотворении «Валерик» поэт «впервые выразил свое отношение к вражде, существующей между людьми на земле. Он осмыслил этот важный и враждебный духу человека вопрос непосредственно на поле Валерикского сражения» [19, с. 150].

Дело, однако, в том, что М. Ю. Лермонтов был не первый и не последний участник Кавказской войны, который задавался этим вопросом: «Зачем враждует человек?». Этот философский вопрос порождался огромным диссонансом между изумительной красотой кавказской природы и страшными сценами Кавказской войны.

По имеющемуся у нас материалу, впервые в литературе он был введен в оборот бароном Торнау при описании Герменчукского боя 1832 года.

Герменчук в то время был самым большим и богатым аулом в Чечне (в нем было около 600 домов). Поскольку у жителей аула не было артиллерии, то на практически ровной местности отбиться от хорошо вооруженной армии у жителей аула не было ни малейшего шанса. Тем не менее защитники аула показали чудеса героизма. Большая часть аула была

взята, как только Вельяминов отдал приказ о штурме. Однако на одном конце селения стояли три сакли, где засела группа чеченских и дагестанских повстанцев. Дальнейшие события барон Торнау описывал так: «Услышав, что чеченцы, которые забаррикадировались в трех домах и отказывались сдаться, открыли шквальный огонь, уже убили подполковника и ранили нескольких солдат, Вольховский (начальник штаба) выслал подполковника Брюмера, командира артиллерии Всевожского и Богдановича лично решить эту проблему. <...> Был отдан приказ прекратить огонь и поджечь дома... Солдаты проползли к узкой стороне дома, сделали пролом в фундаменте и подожгли стену, которая начала плавиться под огнестойким покрытием. Чеченцы продолжали стрелять с этой стороны, пока жар не вынудил их отступить. <...> Врагам оставалось либо сдаться, либо сгореть заживо. Вольховскому было жаль храбрецов, и он приказал пожилому моздокскому казаку Атарщикову, который служил переводчиком, предложить им сложить оружие, пообещав в этом случае не только сохранить им жизнь, но и обменять на русских пленных, дав им надежду вернуться к семьям. Стрельба прекратилась, когда Атарщиков обратился к оборонявшимся на чеченском языке, сказав, что хочет вступить с ними в переговоры. Оборонявшиеся выслушали его, посоветовались в течение нескольких минут, и затем вперед вышел полуобнаженный, черный от дыма и пороха чеченец и заговорил. Его речь сопровождалась залпом из всех проломов в стене. Вот что он сказал: “Мы не хотим сдаваться. Мы просим у русских одной лишь милости: сообщить нашим семьям, что мы погибли, как и жили, отказываясь подчиниться власти иноземцев”.

На этот раз был отдан приказ вести обстрел домов со всех сторон. Солнце уже зашло, и картину разрушений освещало лишь зарево пожара. Чеченцы, твердо решившие погибнуть, но не сдаваться, запели свою песню смерти, сначала громко, а потом все тише и тише, по мере того как число поющих уменьшалось под действием огня и дыма. Но смерть от огня – ужасная вещь, которую не все могут вынести. Внезапно дверь горящего дома распахнулась. На пороге стоял человек. Раздался залп, и мимо наших голов просвистела пуля; затем с саблей в руке чеченец бросился на нас. Широкоплечий Атар-



щиков позволил безумцу приблизиться к нам на 10 шагов, спокойно прицелился и выстрелил ему в грудь. Чеченец подпрыгнул, упал, снова поднялся на ноги, выпрямился во весь рост и только после этого рухнул на родную землю. Через пять минут сцена повторилась: еще один чеченец выскочил из дома, выстрелил и с саблей в руке прорвался сквозь две линии стрелков – и пал от удара штыком. Горящие сакли стали разваливаться, искры разлетались по всему саду. Из дымящихся развалин выползли шесть раненых дагестанцев, которые лишь чудом остались в живых. Солдаты подняли их и отнесли в палатки, где им оказали врачебную помощь. Ни одного чеченца не удалось взять живым. В пламени погибло 72 человека.

Начался последний акт этой кровавой драмы. Ночь накрыла поле боя. Все выполнили свой долг в соответствии с совестью и убеждениями. Главные действующие лица ушли в вечность; остальные, вместе со зрителями, укрылись в своих палатках. Вероятно, в глубине души задавали себе вопрос – кому и зачем все это нужно? Разве на земле мало места всем, вне зависимости от языка, на котором они говорят, и вероисповедания» [16, с. 133–135]. (Подчеркнуто нами. – Авт.).

Как мы уже отмечали, участником военных действий 1832 года в Чечне, в том числе и Герменчукского боя, был и сосланный на Кавказ декабрист-поэт А. Полежаев. 25 мая 1832 года к своему другу А. П. Лозовскому он писал: «Среди ежедневных стычек и сражений при разных местах в Чечне, в шуму лагеря, под кровом одинокой палатки, в 12 и 15 градусов мороза, на снегу, воспламенял я воображение свое подвигами прошедшей битвы, достойной примечания в летописях Кавказа, и в 11 дней написал присылаемый к тебе «Чир-Юрт»» [14, с. 259].

Военные действия в Чечне в 1832 году были чрезвычайно кровопролитными, сопровождалась уничтожением большого количества чеченских селений. Поэма «Чир-Юрт» написана А. Полежаевым под впечатлением тяжелого боя под одноименным чеченским селением и его последующего уничтожения. «Чир-Юрт отважный, непокорный! // Ты грозно бился, грозно пал // С твоей гордынею упорной. ... Все истребляет, бьет и губит. // ...Кинжал и шашка казака. // ...Неумолимая рука

не знает строгого разбора: // Она разит без приговора // С невинной девой старика // И беззащитного младенца» [14, с. 273], – восклицает поэт.

Участник и свидетель многих сражений в Чечне и в Дагестане, Полежаев приходит к важному выводу, что насилие порождает новое насилие, что бесконечные походы российских войск против горцев не ведут к их «умиротворению». Регулярные военные действия против горцев начались, по мнению Полежаева, еще при Ермолове, но мира на Кавказе все еще нет. «Ермолов, грозный великан // И трепет буйного Кавказа! // Ты, как мертвящий ураган, // Как азиатская зараза, // В скалах злодеев пролетал». Затем – время генерала Грекова, его походы против горцев. Но каков результат: «Что грохот вашего Перуна? // Что миг коварной тишины? // Народы Сунжи и Аргуна – // Доныне в пламени войны. // Брега Койсу. Брега Кубани // Досель обмыты кровью брани» [14, с. 264, 265]. И, наконец, полное отрицание войны как средства решения любых проблем: «Да будет проклят злополучный, // Который первый ощутил // Мученья зависти докучной: // Он первый брата умертвил! // Да будет проклят нечестивый, // Извлекший первый меч войны // На те блаженные страны, // Где жил народ миролюбивый!» [14, с. 272]. В то же время, справедливости ради, нужно отметить, что А. Полежаев в своих «кавказских» произведениях неоднократно употребляет по отношению к горцам эпитеты «хищники», «варвары», «злодеи», «враги» и т. п. То, чего никогда не позволяли себе ни А. С. Пушкин, ни А. Бестужев-Марлинский, ни М. Ю. Лермонтов, ни Л. Н. Толстой. У М. Ю. Лермонтова же практически все «кавказские» произведения проникнуты чувством глубокого уважения к народам Кавказа. Так, образ старика-чеченца ассоциируется у него с народной мудростью: «И под столетней мшистою скалою // Сидел чечен однажды предо мною, // Как серая скала, седой старик, // Задумавшись, главой свой поник... // Быть может, он о родине молился! // И, странник чуждый, я прервать страшился // Его молчанье и молчанье скал: // Я их в тот час почти не различал!» [9, с. 175].

Участником военных действий в Чечне в 30–40-е годы XIX века, в самый ожесточенный период Кавказской войны, был и декабрист А. П. Беляев, который также повторил мысли

Торнау, Полежаева и Лермонтова о бессмысленности и бесчеловечности войны и вражды между людьми. В своих воспоминания о военной экспедиции 1842 года в Чечне он писал: «Какая противоположность! Прелестная роскошная природа, светлые небеса, беспечно журчащие струи живописной реки, картины мира и тишины – и ожесточенная борьба человека, проливающего с наслаждением кровь своего ближнего, хотя и врага» [2, с. 97].

Тема отрицания войны как средства решения земных проблем будет почти дословно продолжена вслед за М. Ю. Лермонтовым и другими русскими литераторами, Л. Н. Толстым в первом же его кавказском произведении – «Набег». Размышляя о страшных буднях Кавказской войны, Лев Николаевич пишет: «Неужели тесно жить людям на этом прекрасном свете, под этим неизмеримым звездным небом? Неужели может среди этой обаятельной природы удержаться в душе человека чувство злобы, мщения или страсти истребления себе подобных? Все недоброе в сердце человека должно бы, кажется, исчезнуть в прикосновении с природой – этим непосредственным выражением красоты и добра» [6, с. 99]. В кавказских произведениях Толстого война нарушила первоисходные представления человека о добре, поколебала изначальные нравственные нормы, отстаиваемые писателем. И в то же время главная цель этих произведений, имеющих глубокий философский подтекст: уловить в бесчеловечных аномалиях войны своего рода гуманистическую «норму», сохраняющую, если можно так выразиться, критическую человеческую массу от нравственного распада [18. с. 115].

#### *Использованная литература:*

1. Белевич К. П. Несколько картин из Кавказской войны и нравов горцев. СПб., 1891.
2. Беляев А. П. Воспоминания декабриста о пережитом и передуманном. Красноярск: Кн. изд-во, 1990.
3. Гаджиев В. Г. Приют русского свободомыслия // Научная мысль Кавказа. 1995. № 4. С. 60–65.
4. Грибоедов А. С. Сочинения. М., 1954.
5. Ибрагимова З. Х. Чеченский народ в Российской империи: адаптационный период. М., 2006.
6. Кавказ и Л. Толстой. 1898–1923. Владикавказ, 1928.

7. Кавказ и Российская империя: проекты, идеи, иллюзии и реальность. Начало XIX – начало XX вв. СПб., 2005.
8. Лермонтов М. Ю. Сочинения: в 6-ти т. М.; Л., 1954. Т. 2.
9. Лермонтов М. Ю. Сочинения: в 6-ти т. М.; Л., 1956. Т. 3.
10. Лорер Н. И. Записки декабриста. Иркутск, 1984.
11. Марлинский А. Полное собрание сочинений. СПб., 1838. Т. 2.
12. Материалы для истории Северного Кавказа 1787–1792 гг. (продолжение) // Кавказский сборник. Тифлис, 1897. Т. 18.
13. Ольшевский М. Я. Кавказ с 1841-го по 1866 год. СПб., 2003.
14. Полежаев А. Стихотворения. Поэмы. Переводы. Воспоминания современников. М., 1990.
15. Родина. 2000. № 1–2. С. 71–77.
16. Т. [Торнау Ф. Ф.] Воспоминания о Кавказе и Грузии // Русский вестник. М., 1869. № 3. С. 102–155.
17. Туркаев Х. В. Л. Н. Толстой и формирование северокавказского просветительства // Л. Н. Толстой и Чечено-Ингушетия. Грозный, 1989.
18. Хазан В. И. О вечных проблемах в кавказских рассказах Л. Н. Толстого // Л. Н. Толстой и Чечено-Ингушетия. Грозный, 1989.
19. Шамурзаев А. А. Роль и место чеченца Боты Шамурзаева в творчестве М. Ю. Лермонтова. Грозный. 2004.

**«LYRICISTS OF FREEDOM», «CAPTIVES OF HONOR».  
CAUCASIAN MOTIVES IN DECABRIST'S CREATIVITY,  
RUSSIAN POETS AND WRITERS – THE PARTICIPANT  
OF THE CAUCASIAN WAR**

**GAPUROV, Shakhrudin** – Dr. Sc. (National History), Prof., President, Academy of Science of the Chechen Republic, Grozny, Russia.

*E-mail: gapurov2011@mail.ru*

**MAGOMAEV, Vakha** – Dr. Sc. (National History), Prof., Head, Department of History of the Ethnics of the North Caucasus, Academy of Science of the Chechen Republic, Grozny, Russia.

*E-mail: vakha\_53@list.ru*

---

*The article considers the influence of the mountaineers culture on the creativity of decabrists, Russian poets and writers which were the*

participants of the Caucasian war. Particular attention is paid to the theme of war in their works.

**Keywords:** *Caucasian war, Lermontov, decabrists, Russian authors, highlanders.*

### References:

1. Belevich, K. P. *Neskol'ko Kartin iz Kavkazskoy Voyny i Nravov Gortsev* (A Few Pictures of the Caucasian War and of the Mores of the Highlanders). St. Petersburg, 1891.

2. Belyaev, A. P. *Vospominaniya Dekabristsa o Perezhitom i Peredumannom* (The Memoires Of the Decabrist about Bygone and Considered). Krasnoyarsk, 1990.

3. Gadzhiev, V. G. Priyut russkogo svobodomyслиya (The Asylum of Russian Freethinking), *Nauchnaya Mysl' Kavkaza*, 1995, no. 4, pp. 60–65.

4. Griboedov, A. S. *Sochineniya* (Works). Moscow, 1954.

5. Ibragimova, Z. Kh., *Chechenskiy narod v Rossiyskoy Imperii: adaptatsionnyy period* (Chechen People in Russian Empire: the Adaptation Period). Moscow, 2006.

6. *Kavkaz i Lev Tolstoy. 1898–1923*, (Caucasus and Leo Tolstoy). Vladikavkaz, 1928.

7. *Kavkaz i Rossiyskaya Imperiya: proekty, idei, illyuzii i real'nost'. Nachalo XIX – nachalo XX vekov* (Caucasus and Russian Empire: Projects, Ideas, Illusions and Reality. The Beginning of the 19th cent. – the Beginning of the XX cent.). St. Petersburg, 2005.

8. Lermontov, M. Yu. *Sochineniya* (Works), 6 vols., Vol. 2. Moscow; Leningrad, 1954.

9. Lermontov, M. Yu. *Sochineniya* (Works), 6 vols., Vol. 3. Moscow; Leningrad, 1956.

10. Lorier, N. I. *Zapiski dekabrista* (The Decabrist's Notes). Irkutsk, 1984.

11. Marlinskiy, A. *Polnoe sobranie sochineniy* (Complete Works), Vol. 2. St. Petersburg, 1838.

12. *Materialy dlya istorii Severnogo Kavkaza 1787–1792 Godov* (Prodolzhenie) (Materials for the History of North Caucasus (continuation)), *Kavkazskiy sbornik*. Tiflis, 1897, Vol. 18.

13. Ol'shevskiy, M. Ya. *Kavkaz s 1841 po 1866 God* (Caucasus from the Year 1841 till 1866). St. Petersburg, 2003.

14. Polezhaev, A. *Stikhotvoreniya. Poemy. Perevody. Vospominaniya Sovremennikov* (Verses. Poems. Translations. Memoires of the Contemporaries). Moscow, 1990.

15. *Rodina*, 2000, no. 1–2, pp. 71–77.

16. T. [Tornau F. F.], *Vospominaniya o Kavkaze i Gruzii* (The Memoirs about Caucasus and Georgia). *Russkiy vestnik*, 1969, no. 3, pp. 102–155.

17. Turkaev, Kh. V. L. N. Tolstoy i formirovanie severokavkazskogo prosvetitel'stva (Leo Tolstoy and the Formation of the Enlightenment in the North Caucasus), in *L. N. Tolstoy i Checheno-Ingushetiya*. Grozny, 1989.

18. Khazan, V. I., O vechnykh problemakh v kavkazskikh rasskazakh L. N. Tolstogo (About the Perennial Problems in the Caucasian Novels by Leo Tolstoy), in *L. N. Tolstoy i Checheno-Ingushetiya*. Grozny, 1989.

19. Shamurzaev, A. A., *Rol' i mesto chechentsa Boty Shamurzaeva v tvorchestve M. Yu. Lermontova* (Role and Place of Chechen Man Boty Shamurzaev in the Creative Work of Mikhail Yu. Lermontov). Grozny, 2004.

Д. П. Кошубаев<sup>1</sup>

## ТВОРЧЕСТВО М. Ю. ЛЕРМОНТОВА: ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*В статье рассматривается творчество М. Ю. Лермонтова в этнографическом аспекте: «документальность» художественных описаний быта и нрава горцев, точность определения их национальной принадлежности. Приводятся и анализируются различные точки зрения по данному вопросу.*

**Ключевые слова:** кавказоведение, киноверсия, литературный образ, язык персонажей, этнотип, психологический роман, универсальный образ.

### 1

В 1930 году на «Ленфильме» А. В. Ивановским по сценарию П. Е. Щеголева и начинающего литературоведа В. А. Мануйлова был снят первый биографический фильм о Лермонтове «Кавказский пленник» (второе название – «Гибель Лермонтова»). Естественно, что фильм соответствовал тогдашней конъюнктуре – показать «мятежного поэта», «великосветскую чернь», «прогнивший режим» и т. д. «Кавказский пленник» пользовался успехом у зрителей, но во время Великой Отечественной войны кинолента погибла. Тем ценнее одно из

<sup>1</sup> КОШУБАЕВ Джамбулат Пшимафович – заведующий отделом по выпуску литературы на русском языке Издательства «Эльбрус», Нальчик, Россия. Электронная почта: elbrus\_book@mail.ru.