

ДИАЛОГ СВЕТСКОГО И РЕЛИГИОЗНОГО КАК ФАКТОР ОПТИМИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Диалог не только как событийность межличностного общения, но и как общественная реальность, которая в эпоху постмодернизма ставит вопрос не просто об успешном коммуникативном акте, а о возможности социального контакта.

Ключевые слова: диалог, активный обмен, конвергенция, перманентный конфликт.

Необходимость диалога как специфической формы организации коммуникации и как теологический и социальный прием уже была подмечена Мартином Бубером. В своей работе «Я и Ты» (1922) он заботливо выращивает и продвигает диалог, но не как целенаправленную попытку сделать выводы или просто выразить точку зрения, а как необходимейшее условие подлинных отношений между человеком и человеком, человеком и Богом. Данная концепция легла в основу философии диалога, которая в эпоху культуры постмодернизма должна была изыскать иной способ понимания и выражения религиозности для человека. Время постмодернизма, когда текст и язык перестали иметь то сакральное значение, которое они имели в классический период, определялось Бубером как период освобождения от изношенных языковых конструкций для того, чтобы прийти к новому собственному бытию [2]. Он пишет: «Я созерцаю дерево. Я могу воспринять его в образе оцепеневшей колонны в натиске света или как голубую, серебристую, брызжущую кротостью озеленелость. Я могу ощутить его как движение: тянущиеся и стремящиеся к сердцевине сосуда соки; «сосание» корня, дыхание листьев как бесконечное общение с землей и воздухом и как самое таинственное произрастание. Я могу созерцать его как дерево определенного вида и как единичность. Но также может случиться, по воле или из милости, что я, созерцая дерево, в один момент окажусь «захваченным» им. И тогда дерева в прежнем смысле уже нет, а есть Ты» [3, р. 57–58].

* АХОХОВА Елена Асланбиевна, кандидат философских наук, профессор кафедры культурологии Северо-Кавказского государственного института искусств, Нальчик, Россия. Электронная почта: olesja.kokova@mail.ru.

** КОКОВА Олеся Талиновна, соискатель кафедры культурологии Северо-Кавказского государственного института искусств, Нальчик, Россия. Электронная почта: olesja.kokova@mail.ru.

Своей теорией диалога русский философ и семиотик Михаил Михайлович Бахтин выделял власть дискурса, дающего понимание множества перспектив и точек зрения и создание бесчисленного множества возможностей. Бахтин считал, что все живое взаимосвязано, а диалог создает новое понимание для ситуаций, которые требуют перемен. Лингвистически-философская методология определения диалога – главное достижение работ М. М. Бахтина, – согласно А. Ф. Копьеву, выделяет два взаимосвязанных значения понятия диалог: первое, более общее, состоит в том, что диалог – это некоторая общечеловеческая реальность, условие формирования сознания человека, и второе, более узкое значение: диалог как событие общения человека [1].

Главной темой Второго Ватиканского собора, проходившего с 1962 по 1965 гг. – диалог с миром. Большинство документов Собора включали различные виды диалога: диалог с другими религиями (*Nostra Ætate*), диалог с другими христианами (*Unitatis Redintegratio*), диалог с современным обществом (*Gaudium et Spes*), и диалог с политической властью (*Dignitatis Humanae*).

Все перечисленное говорит о единстве во мнении, что диалог как средство оптимизации социальных отношений в период возникновения конфликтов является сегодня единственным доступным способом их преодоления. Сложность, однако, заключается в другом. Проблема состоит в неравнозначности и невозможности коммуникативного соприкосновения сторон. Минимальная задача диалога – дать возможность высказаться отдельно каждому его участнику, независимо от того, разделяем мы его точку зрения или нет, при условии конструктивности и адекватности высказываемого. Однако если речь идет о межкультурном контакте, должна существовать база, которая позволяет взаимодействующим социокультурным субъектам репрезентировать разные культуры. В подобной ситуации их взаимодействие носит достаточно устойчивый характер, позволяющий данным субъектам проявить себя в качестве носителей этих культур. Сегодня в условиях социальных конфликтов, конфликтов светского и религиозного речь уже не идет о продуктивном диалоге как таковом – вопрос стоит о том, кто будет репрезентировать и ограничится ли это простой коммуникацией или есть возможность перехода на социокультурный контакт.

Принимая во внимание распространенные типологизации взаимодействия культур с точки зрения синергетического подхода, можно выделить следующие типы:

1) **Активный обмен (диалог).** Предполагает широкий спектр вопросов, в основном второстепенного характера, по которым субъектом каждой культуры активно изучается «мнение» культуры-контрагента, ищутся и вырабатываются собственные параллели и аналоги; обмен идет на уровне периферийных интерпретаций, не затрагивая ядерных когнитивных структур культур-контрагентов, которые сохраняют свою самобытность. В социальном плане такое взаимодействие предполагает наличие более или менее широких «промежуточных» слоев и групп, равно относимых к субъектам как той, так и другой культуры.

2) **Интеграция:**

а) **конвергенция** – постепенное слияние культурных систем в качественно новое целое. В когнитивном плане означает диалог на уровне ядерных когнитивных структур и их уподобление друг другу вплоть до полного отождествления, т.е. полное слияние культур;

б) **инкорпорация** – включение одной культурной системы в другую в качестве «субкультуры». В когнитивном плане означает легитимизацию соответствующей версии социального знания на правах «особого случая», оставляя возможность относительной автономии субъекта последней в рамках субъекта «материнской» культуры;

в) **ассимиляция** – поглощение одной когнитивной системой другой. В когнитивном плане означает усвоение «материала» культуры-контрагента после распада ядерной структуры последней в качестве суммы диссоциированных фрагментов, что ведет к слиянию субъектов.

3) **Взаимоизоляция** – тип взаимодействия, при котором взаимодействующие культуры занимают в отношении культуры-контрагента позицию «гетто», что приводит к гласному или негласному разграничению сфер социального знания, предполагающему различные барьеры и табу в сферах возможного диалога и ведущему к нарастанию взаимного эзотеризма; как результат – отчетливое разделение субъектов по признаку культурной принадлежности.

4) **Перманентный конфликт** – не что иное как «война легитимаций» за периферийное пространство; интерпретации социальной реальности, характерные для одной культуры, стремятся полностью вытеснить интерпретации другой как несовместимые с истиной, подлинными ценностями и т.д.; в социальном плане предполагает отчетливое разделение субъектов с выраженной взаимной сегрегацией.

5) Взаимодополнение как тип взаимодействия предполагает, что социально-когнитивная система каждой из взаимодействующих культур занимает в общей системе социального знания свое место, при этом их ядерные структуры, сохраняя самобытность и автономию, подвергаются известной специализации, образуя своего рода «симбиоз».

6) Параллелизм в развитии не является взаимодействием. Не имея точек пересечения, культуры развиваются сами по себе.

Множественность и комбинированность вариантов развития одновременно и как точка бифуркации, и как результат представляются особенностью российского типа в отличие от линейной схемы движения (традиционное общество – модерн – постмодерн), справедливой для западных стран.

Использованная литература

1. Копьев А. Ф. Психологическое консультирование: опыт диалогической интерпретации // Вопросы психологии. 1990. №. 3. С. 17–25.

2. Лифинцев Т. П. Философия диалога Мартина Бубера. М.: Ин-т философии РАН, 1999.

3. Buber M. I and Thou. N.Y.: Scribner's 1971.

SECULAR AND RELIGIOUS DIALOGUE AS A FACTOR IN THE OPTIMIZATION OF SOCIAL RELATIONS

АКНОКНОВА Yelena A., Cand. Sci. (Philosophy of Religion),
Prof., Department of Cultural Studies,
North Caucasus State Institute of Arts, Nalchik, Russia
E-mail: olesja.kokova@mail.ru

КОКОВА Olesya T.,
Post-Graduate Student, Department of Cultural Studies,
North Caucasus State Institute of Arts, Nalchik, Russia
E-mail: olesja.kokova@mail.ru

Dialogue is not only the eventness of interpersonal communication, but also a social reality that raises questions about the successful communicative act and the possibility of social contact in the era of postmodernism.

Keywords: *dialogue, active exchange, convergence, permanent conflict.*