

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ГАРМОНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ И КОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье рассматриваются некоторые аспекты роли средств массовой информации в построении современного гражданского общества в нашей стране. Российская Федерация – многонациональное и многоконфессиональное государство, поэтому основой его благополучия являются мир и согласие между населяющими его народами. Большое значение – как созидательное, так и деструктивное – в решении этой задачи могут сыграть средства массовой информации, потенциал которых не всегда используется в полной мере.

Ключевые слова: средства массовой информации, многонациональное государство, многоконфессиональное государство, журналистика

Трудно переоценить роль журналистики по степени влияния на современное общество. Корифеей шведской радио- и тележурналистики Эрик Фихтелиус в своей знаменитой книге: «Десять заповедей журналистики» писал: «Средства массовой информации обладают властью. Властью влиять, властью критиковать, властью устанавливать повестку дня. В краткосрочной перспективе СМИ принадлежит власть над темами обсуждений и сообщений, в длительной перспективе – над тем, что воспринимается в обществе важным, и над развитием тенденций» [4].

В полной мере это относится и к сфере гармонизации национальных и конфессиональных отношений. Проникновение СМИ в политическую жизнь современного российского общества чрезвычайно многогранно. Средства массовой информации, будучи важной составной частью массовой коммуникации социума, несут в себе различные социально-политические роли, многие из которых – в зависимости от ряда факторов, определяющих ту или иную ситуацию – приобретают особую общественную значимость. Например, роль консолидатора общества, его просветителя и воспитателя. Но они могут играть и дезинтегрирующую, сепаративную, деструктивную или деформирующую роль.

Деятельность современных massmedia оказывает исключительно важное воздействие как на жизнь всего общества в целом, так и на социально-психологический и морально-нравственный облик каждого его члена, ввиду того, что любая новая

* ПЕЧОНОВА Наталия Вячеславовна, аспирант Северо-Кавказского государственного института искусств, г. Нальчик, Кабардино-Балкарская республика, Россия. Электронная почта: nigol99@mail.ru.

информация, которую человек получает посредством СМИ, не только определенным путем стандартизирована, но и содержит многократно повторяемые политические ориентации и ценностные установки, которые фиксируются в сознании людей.

В настоящее время процесс гармонизации национальных и конфессиональных отношений носит у нас достаточно противоречивый характер, зачастую играя негативную роль в жизни и судьбах людей. Объективности ради стоит отметить, что подобное явление в отечественной журналистике, как в большинстве многонациональных государств, не было редкостью и раньше. В российской уголовной практике встречались случаи рассмотрения уголовных дел по обвинению представителей национальных меньшинств с грубейшими нарушениями закона и объективности. Самые громкие – это дело по обвинению мультанских вотяков (1894) и дело Бейлиса (1913), вызвавшие необычайный общественный резонанс [3]. И в первом, и во втором случаях в качестве обвиняемых были привлечены «инородцы» (как оскорбительно называли всех нерусских Российской империи): группа вотяков – черемисов (удмурты) и еврей. На основе бездоказательных гипотез их обвиняли в совершении зверских убийств с ритуальной целью, и все это муссировалось в прессе, подогревавшей агрессивные настроения националистических групп общества. Но, в то же время, широкий резонанс и поддержку прогрессивной общественности эти громкие дела получили именно благодаря СМИ – примечательно, что в обоих этих случаях огромную роль, в том числе, и как репортер и публицист сыграл знаменитый писатель и журналист Владимир Галактионович Короленко.

Именно благодаря СМИ эти судилища, затеянные реакционными представителями правоохранительных органов (во всех учебниках и справочниках эти дела приводятся как образчик царского черносотенного судопроизводства), обернулись против них. Несмотря ни на что, коллегии присяжных признали подсудимых невиновными, что бесспорно, можно считать не только торжеством правосудия, но и победой средств массовой информации.

О том, что времена, когда причиной всех бед обыватели считали инородцев, не так уж безвозвратно канули в лету, нам не перестает напоминать и наша эпоха. На фоне двух последних десятилетий практически каждый день в средствах массовой информации России читатель, зритель, слушатель, пользователь страны сталкивается с упоминанием «кавказского вопро-

са, фактора», или пресловутого «лица кавказской национальности», обильно перемежаемого с «мусульманским экстремизмом, терроризмом» и прочими жупелами. Все это происходит вопреки тому, что Кавказ, в понимании многих россиян и иностранцев являющийся хронической «горячей точкой», был и остается одним из субъектов РФ; следовательно, и его уроженцы являются гражданами РФ и пользуются всеми правами, в том числе, и презумпцией невиновности. Однако, вряд ли кто будет отрицать, что во множестве криминальных происшествий, освещаемых российскими СМИ, упоминание о «кавказской» национальности подозреваемого в глазах обывателей, а в некоторых случаях, не только их, автоматически переводит его в категорию обвиняемых.

И, к сожалению, это касается не только криминальных сводок. В качестве примера можно назвать недавнее заявление Владимира Жириновского по федеральному телеканалу с многомиллионной аудиторией в прайм-тайм телевизионного эфира, в котором он фактически поставил знак равенства между понятиями «кавказец» и «преступник». Безусловно, крупный российский политик не является новатором в этой области. Достаточно вспомнить весьма популярные в свое время теорию так называемого морфологического типа Шелдона и Глюка [2] (доказательство связи между определенными типами физической конституции и степенью деликтного потенциала); или такое крайнее выражение учений, связывающих преступность с анатомо-физиологическими свойствами организма, как теорию расового предрасположения к преступности, в соответствии с которой, склонности к совершению преступления имеют «низшие», «неполноценные» расы. (В Америке активным сторонником этой теории был небезызвестный Эрнст Альберт Хутон [2]). Положения этой теории не раз находили применение на практике при фашистских режимах, и даже в современную эпоху она находит своих приверженцев. Совсем недавно сторонники расовых теорий утверждали, например, что афро-американцы в США, относительно больше предрасположены к антиобщественному поведению и его определенным видам.

Кстати, большой опыт США по разрешению национальных и конфессиональных противоречий среди граждан своей страны имеет немалый практический интерес для России, после крушения социализма утратившей государственную идеологию интернационализма и дружбы народов. Отечественным ученым следует внимательно следить за развитием американ-

ской модели, так как проблемы национального вопроса в Соединенных Штатах, являющихся также многонациональным государством федеративного устройства, весьма схожи с российскими, а количество предпринимавшихся мер – намного обширнее.

В период администрации Президента Клинтонна особое значение придавалось межнациональным отношениям и этнологическим исследованиям, но и во время последовавших затем двух президентских сроков Джорджа Буша-младшего, и в эпоху нынешней администрации средствами все существующие институты США, в том числе, и массовой информации строго соблюдают критерии расовой, религиозной и национальной политкорректности. Например, 8 апреля 2012 г. Консервативный журнал *National Review* [6] уволил колумниста Джона Дербишира за расистские высказывания. Несмотря на то, что Дербишир допустил расистские замечания в статье, опубликованной на не имеющем отношения к журналу веб-сайте, руководство журнала сочло, что тот, по сути, пользовался именем *National Review* для популяризации взглядов, которые этому авторитетному изданию абсолютно чужды, перейдя все допустимые границы. В связи с этим в *National Review* посчитали, что больше не могут позволять, чтобы имя Дербишира ассоциировалось у читателей с их журналом. Статья «The Talk: Nonblack Version» («Разговор: Версия не для черных» [5]), вышла 5 апреля 2012 г. в онлайн-журнале *Time's Magazine* и в ней Дербишир давал белым подросткам рекомендации, как себя вести в отношениях с чернокожими или в их присутствии. В статье, к примеру, что уровень интеллекта у чернокожих в среднем гораздо ниже, чем у белых. Автор также не советовал заходить в районы, преимущественно населенные чернокожими, или селиться в городах и районах, которыми управляют чернокожие политики.

Конечно, этот пример говорит о том, что даже топ-журналистика США далека от того, чтобы считаться сферой свободной от негативных стереотипов, предубеждений и расистских тенденций, но в то же время, он показывает, что данная проблема не замалчивается, что ее признают, и с нею борются. Не случайно ключевым принципом современной массовой американской журналистики является лозунг «News, not Views» («Новости, а не мнения!»), пропагандирующий констатацию свершившегося события, а не оценочное суждение журналиста, его освещающего.

И в журналистских, и в научных кругах США проводились и проводятся исследования по этой теме, выводы из которых

практически один в один совпадают с реалиями современной российской действительности. Например, авторитетный американский криминолог Герштенфельд провел несколько исследований, доказавших, что им полицейские, и жертвы, склонны гораздо чаще характеризовать преступление как особо тяжкое, когда оно совершено афро-американцем, чем американцем европейского происхождения [7, р. 457]. А его коллега Гамильтон в 1994 г. установил, что иммигранты и беженцы наряду с чернокожими американцами, опасаясь юридических последствий, часто не сообщают об особо тяжких преступлениях, направленных против них – возникающие ассоциации очевидны.

Но аналогия затруднительна в вопросе о журналистской этике, которой придерживаются или не придерживаются американские российские журналисты. Любой журналист в своей повседневной профессиональной деятельности сталкивается с проблемой выбора и своей ответственности за возможные последствия этого выбора. Журналистские кодексы, существующие во многих странах мира или даже просто в отдельных печатных изданиях, нормообразующими не являются. Основными юридическими источниками журналисты нашей страны считают Закон РФ «О СМИ», в частности, п. 9 ст. «О правах журналиста» и ст. 29 Конституции РФ. В этой статье основного закона они акцентируют особое внимание на п.п. 1, 3, 4, 5 (каждому гарантируется свобода мысли и слова; никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений, или отказу от них; каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; гарантируется свобода массовой информации; цензура запрещается), зачастую забывая о втором пункте этой же статьи. А он гласит: «не допускается пропаганда или агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, языкового или религиозного превосходства».

Причина данного дисбаланса вполне понятна: любая ангажированность любого средства массовой информации объясняется тем, что в целях повышения собственных рейтингов, популярности, конкурентоспособности, гораздо проще заигрывать с читателем, нежели образовывать его. И неважно, что запуганный образом «злого чечена» человек превращается не в думающего читателя, а в запуганного или агрессивного потребителя «страшилок». Главное, что сохраняется уровень адреналина,

поддерживаемый очередной сенсационной новостью о пресловутой «кавказской угрозе».

Все вышесказанное, не относится к средствам массовой информации северокавказских республик. Напротив, их отличительной чертой является не просто толерантность, а пропаганда дружбы народов, диалога культур, взаимоуважения, сохранения народных традиций и т.д. В том, что касается massmedia остальных регионов страны, то здесь совершенно иная картина, достаточно просто ознакомиться с лидами и анонсами телевизионных сюжетов и газетных статей: убийства, спецоперации по ликвидации террористов, обнаружения оружейных схронов и т.д., и т.п. Перегиб в сторону негатива отмечается даже в тех случаях, когда в информации, поступающей из СКФО, затрагиваются и темы федерального уровня.

Так произошло, например, в 2006 г., когда 26 октября в Нальчике состоялась Всероссийская конференция «Россия – Родина для всех своих народов», проведенная Общероссийской общественной организацией «Женский диалог» совместно с Общественной палатой России. В работе конференции приняли участие общественные деятели и правозащитники из различных регионов России, члены Общественной палаты России, представители законодательной и исполнительной власти Кабардино-Балкарии. На конференции обсуждались проблемы национальной политики в России, патриотизма и толерантности, а также вопросы становления гражданского общества, роли в нем женщины, устранению расовой и религиозной нетерпимости. Открыл конференцию глава Кабардино-Балкарии Арсен Каноков, а Президент РФ Владимир Путин прислал приветственную телеграмму. По завершении выступлений была принята Резолюция Всероссийской конференции «Россия – Родина для всех», в которой не только подтверждалось, что будущее страны состоит в единстве, дружбе и братстве всех народов, живущих на ее территории, но и содержались рекомендации к общественности и государственно-политическим институтам по укреплению интернационализма и толерантности [1].

Тем не менее, ни в одном федеральном средстве массовой информации эта информация не была освещена! И это вопреки тому, что на ней было сказано многое, что было бы полезным для многих именно в отношении межнационального и межнационального согласия.

Например, по мнению председателя организации «Женский диалог», члена Общественной палаты РФ Елены Семери-

ковой, представившей свой доклад, развал Советского Союза стал трагедией для всех народов, входивших в его состав, и поэтому «ситуация требует создания новой идеологической базы, в основе которой должна лежать не русская, а российская идея, так как главным является единство Российского государства как общего дома для всех его народов. Мы проводим конференцию на Северном Кавказе, так как здесь сложилась наиболее сложная ситуация и сконцентрированы межнациональные и межконфессиональные проблемы. Кроме того, за последние 15 лет в центральной России выросло поколение, которое не знает даже названий северокавказских республик или их столиц. Для них все выходцы с Кавказа – это террористы. Если мы сейчас не остановим эти процессы, то каким будет завтрашний день?» [1]

А руководитель Краснодарского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Женский диалог» Татьяна Кочергина поделилась с делегатами конференции интересным опытом своего родного Армавира. В этом городе единогласно был принят так называемый «Кодекс чести», согласно которому запрещается упоминание национальности любого резидента Армавира вне литературно-художественного, музыкально-хореографического, кулинарного контекста. Жители Армавира считают, что судить человека необходимо по поступкам, а не по его национальности, и это неудивительно, так как Краснодарский край, в составе пятимиллионного населения которого проживают представители 120 национальностей, всегда отличался интернационализмом [1].

Но все же, следует осознавать, что как ни значительна роль масс-медиа в процессе гармонизации национальных и конфессиональных отношений в Российской Федерации и всех ее субъектах, эта важная задача не должна быть возложена только лишь на СМИ, так как они координируют свою деятельность со всеми уровнями управления, зачастую внося немаловажную лепту по разработке и формированию решений по актуальным вопросам экономики и права.

Роль прессы как информационной составляющей особенно возрастает между моментом принятия решения и его реализацией в критические моменты. Существенный потенциал масс-медиа накапливать данные с целью дальнейшего фокусирования общественного мнения и его последующего транслирования способствует эффективности управленческих методов по стабилизации социальной системы. Особенность СМИ состоит также и в том, что они представляют собой уникальное поле

взаимодействия масштабных идей с рядовыми гражданами, их планами, чаяниями, настроениями, фобиями и предубеждениями. И важной целью прессы является умение укрепить все то положительное, на чем зиждется коллективное сознание и умение опровергнуть заблуждение и стереотипы, развеять ложные, дестабилизирующие.

Использованная литература:

1. Горянка. Газета правительства Кабардино-Балкарской Республики. 2006. № 44. 1 нояб.

2. Криминология / под ред. Б. В. Коробейникова, Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. М.: Юридическая литература, 1998.

3. Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 г. М.: Большая Российская Энциклопедия, 1994.

4. Фихтелиус Э. Десять заповедей журналистики / пер. со шведск. В. Менжун; отв. ред. И. Видерберг. Стокгольм: Falthstryckeri, 1999.

5. Derbyshire J. The Talk: Nonblack Version [Electronic resource] // Taki's Magazine. URL: http://takimag.com/article/the_talk_nonblack_version_john_derbyshire#axzz2mVi3bzFm (accessed November 15, 2013).

6. National Review Online [Electronic resource]. URL: <http://www.nationalreview.com/> (accessed November 15, 2013).

7. Schulman H. M. The measurement of crime in the United State // Journal of criminal law, criminology and police science. 1967. Vol. 57. № 4. P. 438–492.

ROLE AND PLACE OF MEDIA IN THE HARMONIZATION OF NATIONAL AND CONFESSIONAL RELATIONS

PECHONOVA Natalia V.,
Post-Graduate Student, Department of Cultural Studies,
North Caucasus State Institute of Arts, Nalchik, Russia
E-mail: nigo199@mail.ru

The subjects of this work are some aspects of the role of the media in the constructing of the modern civil society in Russia. The Russian Federation is a multi-national and multi-confessional state, so the bases of its well-being are the peace and harmony among its peoples. The great value - both creative and destructive - in this task can play media, whose potential is not always fully exploited.

Keywords: *media, multi-ethnic state, multi-confessional state, journalism*