

THE HISTORY OF RELATIONS BETWEEN TWINNED CITIES SUCH AS PLYMOUTH AND NOVOROSSIYSK IN ARCHIVAL SOURCES

NAGAEVA Gilda A. – Cand. Sci. (Theory and History of Culture), Assos. Prof., Department of the Social Science Disciplines, Novorossiysk Polytechnic Institute (Branch), Kuban State Technological University, Novorossiysk, Russia.

E-mail: gilda11@mail.ru

The article analyses the relationships between the city of Novorossiysk and the city of Plymouth. The character of cultural contacts between twinned cities is described.

Keywords: twinned cities, the world united cities Federation, historical and cultural heritage.

References:

1. Ofitsial'nyy sayt administratsii goroda Novorossiyska (Official site of Administration of the City of Novorossiysk). <http://www.admnvrsk.ru/news/164/3893/>. Accessed April 28, 2014.
2. Office of the Archive of the Municipality of the City of Novorossiysk (UAMOGN), fund. P-8, inventory 8, file 807.
3. Office of the Archive of the Municipality of the City of Novorossiysk (UAMOGN), fund. P-8, inventory 2, file 887.
4. Office of the Archive of the Municipality of the City of Novorossiysk (UAMOGN), fund. P-8, inventory 1, file 1673.
5. Office of the Archive of the Municipality of the City of Novorossiysk (UAMOGN), fund. P-8, inventory 1, file 2143.
6. Office of the Archive of the Municipality of the City of Novorossiysk (UAMOGN), fund. P-8, inventory 1, file 2468.

Л. Л. Пшеничникова*

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ: БРИТАНСКИЙ ВЗГЛЯД И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЮГА РОССИИ

Статья посвящена исследованию специфики социокультурных факторов теории модернизации в британской гуманитарной науке в связи с задачами инновационного развития Юга России. Автор анализирует типологические черты современного общества, обозначенные британским социологом Д. Стринэйти, как методологию исследования проблем модернизации южнороссийских регионов.

* Пшеничникова Лариса Леонидовна, заместитель директора Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева, г. Москва, Россия. Электронная почта: PLL@heritage-institute.ru.

Ключевые слова: модернизация, культура, ценности, изменение, британские исследования, современное общество, идентичность, культурная индустрия, регионы Юга России.

Изменения политической, экономической, социальной и культурной среды современного российского общества обусловлены разнонаправленными воздействиями целого ряда факторов, влияющих на процессы развития. Из них наиболее существенными оказываются две тенденции – глобализации и модернизации, формирующие новые парадигмы и условия жизни людей.

Под модернизацией чаще всего понимают процессы эволюционного развития сообщества, осуществляемые посредством проведения реформ и инноваций, изменяющие социокультурную сферу, систему управления, социальные институты, ценности [2].

По мнению авторов доклада «Культурные факторы модернизации», в списке стран, осуществивших модернизацию с разной долей успешности можно выделить три группы:

- страны, вышедшие на модернизационную траекторию – траектория А – еще в начале XX в. (Австрия, Великобритания, Дания, Норвегия);
- страны, перешедшие на траекторию А во второй половине XX в. (Япония, Гонконг, Тайвань, Сингапур, Южная Корея);
- страны, которые так и не смогли выйти на траекторию А и развиваются по траектории Б [4, с. 3];

Проведенный анализ обнаруживает устойчивую взаимосвязь социально-экономического развития общества и динамики его базовых ценностей. Следовательно, процесс модернизации не может ограничиваться только сферами экономики и права, но предполагает комплексные социальные изменения, когда «управленческие и технологические решения подчинены гуманитарным целям, а гуманитарные цели соотнесены с экономическими задачами» [4, с. 4]. Таким образом, на первый план выступают социокультурные факторы модернизации, обеспечивающие изменения всей сети формальных и неформальных институтов, ответственных за производство и трансляцию ценностей.

В связи с задачами модернизации, стоящими перед современным российским обществом, достаточно интересным представляется вопрос социокультурной составляющей теории модернизации в британской гуманитарной науке. Модернизация как целенаправленный, управляемый процесс общественного

развития начался именно в Великобритании, распространившись впоследствии по всему миру. Модернизационные процессы, характерные для английской экономической системы конца XIX – начала XX вв., обусловили глобальное социальное развитие общества, достижения в науке и культуре. «В начале XXI в. – отмечает Ал. А. Громыко, – Великобритания представляет собой страну, граждане которой живут богаче, лучше и дольше, чем когда-либо в прошлом» [3].

Идею о различных типах модернизации в середине XX в. сформулировал американский антрополог Дж. Стюарт [6]. В рамках неэволюционистской парадигмы развития культуры он изучал влияние на процессы и типы модернизации трех системообразующих факторов – природно-ландшафтных, идеологическо-доктринальных и социокультурных.

Ученый полагал, что различия в уровнях развития общества порождают типологические сходства и различия в социодинамике культур и, следовательно, в типах модернизационных процессов. Незападные типы модернизации он рассматривал как ответ геокультурной периферии на модернизацию социокультурной сферы в рамках западной цивилизации. Последняя понимается как совокупность культурных, политических и экономических признаков, сформулированных в начале XX в. М. Вебером:

- рационализация знаний на основе науки;
- преобразование системы образования на основе научных достижений и всеобщее распространение системы образования;
- рационализация и секуляризация духовной сферы жизни общества и формирование позитивного национализма;
- формирование и распространение «нового духа» на принципах гражданской свободы и демократии;
- формирование в обществе новой системы терминальных ценностей, включающей прогресс на основе личного богатства;
- развитие разнообразных форм самовыражения личности и развития индивидуальных личностных ценностей;
- ориентация на открытое общество, основанное на принципах ответственности, доверия, достижительных жизненных устремлений и справедливости [См.: 1].

Принципиальное значение для исследования проблем социокультурной модернизации современного российского общества имеют работы британского социолога Доминика Стринэйти [7].

В его исследованиях определены пять типологических черт современного общества и постмодернистской культуры:

1) В условиях медиально насыщенного социума с помощью средств трансляции информации происходит диффузия социокультурных артефактов и практик, что приводит к конструированию индивидуальных и коллективных идентичностей на основе медиареальности как особой формы реальности, встроенной в актуальную реальность.

2) Социальные конструкты, созданные акторами культурных индустрий (дизайнерами, маркетологами, киноиндустрией, специалистами по рекламе и масс-медиа), превращаются в агентов социокультурного пространства. Они определяют социокультурную идентичность в рамках дифференцированных моделей стиля жизни и социально-ролевые статусы людей и сообществ.

3) Инверсия и контаминация произведений высокой и популярной культуры приводит к интеграции возникающих и тиражируемых гибридных форм в повседневные социокультурные практики.

4) Под воздействием взаимопересекающихся информационных потоков происходит «хаотизация» пространственно-временного континуума, приводящая к изменениям в человеческом сознании и возникновению всеобщей хаотичности и нелинейности социодинамики культуры, которая воспринимается как особая форма упорядоченности.

5) Происходит деградация метанарративов и терминальных ценностей, которые утрачивают связь с традицией, превращая инструментальные ценности в коллажи и непредсказуемые сочетания несочетаемого, генерирующие производство эмоций и впечатлений.

Методология исследования современных модернизационных процессов и постмодернистской культуры Д. Стринэйти представляет несомненный интерес и для изучения проблем развития регионов Юга России.

Юг России представляет собой конгломеративное многоуровневое геокультурное сообщество, где наряду с постмодернистскими анклавами в крупных городах преобладают деиндустриализованные крупные и средние города и полупатриархальные клиентарные сельские сообщества.

В условиях невозможности относительно быстрого развития в южных городах индустриальных секторов экономики, реструктуризации ее аграрных секторов и воздействия процессов глобализации на формирование новых постмодернистских сегментов организации стиля жизни, возникает спектр разнообразных противоречий в модернизационных процессах. Это,

во-первых, противоречие между архаизированными основаниями этнокультурных идентичностей и общегражданской государственной идентичностью. Она ориентирована на гибридные основания преемственности с системообразующей матрицей русской культуры как ядра общероссийской культуры и постмодернистскими терминальными и инструментальными ценностями и социальными практиками, необходимыми для поддержания конкурентоспособности России на международной арене. Во-вторых, это противоречие между традиционалистскими установками, воспроизводящими доиндустриальные и индустриальные модели, и глобальными постмодернистскими трендами развития инновационных моделей стиля жизни. В-третьих, это идеологический и нормативно-ценностный разлом между поколениями «советских людей» и молодых людей постсоветской эпохи. Таких противоречий, по всей видимости, достаточно много – они требуют специального углубленного исследования.

Важным средством уменьшения деструктивного влияния этих противоречий и консолидации российского общества на основании органического сочетания глобального и регионального с сохранением преемственности российской культуры и сбережения этнокультурного капитала, представляется развитие национальных культурных индустрий. Они выступают важнейшим средством адаптации локального в культуре народов и регионов Юга России к процессам глобализации и модернизации [5]. Эта адаптация в рамках развития и наполнения национальным культурным содержанием современных отечественных индустрий призвана способствовать преодолению процессов торможения в развитии современного российского общества.

Культурные индустрии способны создать платформу для интеграции различных социальных интересов и преодоления новых форм неравенства, повышения социальной активности местных сообществ. Внедрение в общество современных социально-культурных практик может рассматриваться в качестве социокультурного фактора модернизационных процессов за счет развития социального, культурного, этнокультурного, человеческого капиталов. Повышение капитализации современного общества поможет вовлечь в процессы модернизации менее развитые регионы Юга России и увеличить их капитализацию на международных конкурентных пространствах.

Использованная литература:

1. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
2. Гавров С. Н. Модернизация // Социокультурная антропология: история, теория, методология: энциклопед. словарь. М.: Академический проект, Константа, 2012. С. 821–830.
3. Громыко Ал. А. Великобритания: модернизация на фоне традиций [Электронный ресурс] // Вестник Европы. 2007. № 19-20. URL: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2007/19/gr17.html>. (дата обращения: 20.08.14).
4. Культурные факторы модернизации: доклад / А. А. Азуан и др. – М.; СПб.: Фонд «Стратегия 2020», 2011.
5. Социально-культурное производство и культурные индустрии: социологическое и культурологическое измерение. Междисциплинарное исследование: кол. монография / А. В. Кудинова и др.; науч. ред. С. А. Морозов. Краснодар: Открытый центр культурных индустрий, 2014. С. 173–195.
6. Steward J. H. Theory of Culture Change: The Methodology of Multilinear Evolution. Urbane: University of Illinois Press, 1955.
7. Strinati D. An Introduction to Theories of Popular Culture. London: Routledge, 1995.

**SOCIAL AND CULTURAL MODERNIZATION: BRITISH VIEW
AND PROBLEMS OF REGIONAL DEVELOPMENT
OF THE SOUTHERN RUSSIA**

PSHENICHNIKOVA Larisa L. – Deputy Director, Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia.
E-mail: PLL@heritage-institute.ru

The article investigates the specifics of social and cultural factors of modernization theory in the British humanities in connection with problems of innovative development of the South of Russia. The author analyzes the typological features of modern society British sociologist D. Strineyti as research methodology problems of modernization of South Russian regions.

Keywords: Modernization, culture, values, change, the British study, modern society, identity, culture industry, the regions of the South of Russia.

References:

1. Veber, M., Izbrannye proizvedeniya (Selected Works), Moscow: Progress, 1990.
2. Gavrov, S. N., Modernizatsiya (Modernization), in Sotsiokulturnaya antropologiya: istoriya, teoriya, metodologiya. Moscow: Akademichesky proyekt, Konstanta, 2012. pp. 821–830.
3. Gromyko, Al. A., Velikobritaniya: modernizatsiya na fone traditsy (UK: Modernization Against the Background of Traditions), Vestnik Yevropy, 2007, no. 19-20, pp. 47.

4. Kulturnye faktory modernizatsii (Cultural Factors of Modernization), Moscow; Saint-Petersburg: Fond «Strategiya 2020», 2011.

5. Sotsialno-kulturnoye proizvodstvo i kulturnye industrii: sotsiologicheskoye i kulturologicheskoye izmereniye. Mezhdistsiplinarnoye issledovaniye (Socio-cultural Production and Cultural Industries: a Sociological and Cultural Dimension. Interdisciplinary Research), Morozov, S. A., Ed.. Krasnodar: Otkryty tsentr kulturnykh industry, 2014. pp. 173–195.

6. Steward, J. H., Theory of Culture Change: The Methodology of Multilinear Evolution, Urbane: University of Illinois Press, 1955.

7. Strinati, D., An Introduction to Theories of Popular Culture, London: Routledge, 1995.