

Культурное наследие и гражданская идентичность

КОВАЛЕНКО Тимофей Викторович

Кандидат философских наук, заместитель директора Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени

Д. С. Лихачева, г. Краснодар, Россия.

Электронная почта: timofey.kovalenko@gmail.com.

КРЮКОВ Анатолий Владимирович,

Кандидат исторических наук, ученый секретарь Южного филиала Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени

Д. С. Лихачева, г. Краснодар, Россия.

Электронная почта: anatoly.kryukow@yandex.ru.

Cultural Heritage and Civic Identity

Timofey V. KOVALENKO

Cand. Sci. (Theory and History of Culture),

Deputy Director, Southern Branch,

*Russian Research Institute for Cultural and Natural
Heritage, Krasnodar, Russia*

E-mail: timofey.kovalenko@gmail.com

Anatoly V. KRYUKOV

Cand. Sci. (National History),

Academic Secretary, Southern Branch,

*Russian Research Institute of the Cultural and Natural
Heritage, Krasnodar, Russia*

E-mail: anatoly.kryukow@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируется одна из форм надэтнических идентичностей — гражданская идентичность, ее взаимосвязь и соотношение с государственной идентичностью. Авторы рассматривает категорию «гражданская идентичность» как социокультурный феномен, фиксирующей диалектическую взаимосвязь человека, истории, культуры и государства, определяет культурное и природное наследие России как идентификационный потенциал.

Ключевые слова: идентичность, гражданская идентичность, государственная идентичность, гражданское общество, культура, культурное наследие.

Abstract

The article analyzes a civic identity as a form of supra-ethnic identity and its relationship and with the state identity as well. The author examines the category of «civic identity» as a social and cultural phenomenon, fixing the dialectical relationship of man, history, culture and the state, determines the cultural and natural heritage of Russia as a potential of the identification.

Keywords: identity, civic identity, national identity, civil society, culture and cultural heritage.

В условиях современного развития российского общества на фоне социально-экономических и политических противоречий все более четко проявляется духовный кризис, связанный с утратой общественных идеалов и разрушением традиционных механизмов культурной

преемственности. Опасность такой ситуации выражается в активизации деструктивных реакций населения на жизненные ситуации. Полиэтничные, поликультурные и поликонфессиональные характеристики современной России актуализируют поиск гносеологической категории, способной описать диалектику культуры и цивилизации в системе обеспечения жизнедеятельности социума, обеспечить стабильность развития общества.

В гуманитарном дискурсе последних лет под этой категорией чаще всего подразумевается идентичность. Так, например, «глубинным социокультурным фактором, порождающим эти проблемы» О. В. Чебоненко считает кризис идентичности и обострение «противоречия между модернизационным процессом, ведущим к унификации, и стремлением народа сохранить традиционные модели бытия» [11, с. 3].

Одной из доминантных надэтнических форм идентичностей является гражданская идентичность, подчеркивающая осознанный характер принадлежности сообществу в рамках государства. В понятие «гражданская идентичность» принято включать все проявления индивида в социокультурной сфере, в том числе в области ментальности, языка, социокультурных ценностей и социальных практик. «Гражданская идентичность имеет объективную (предписанную как формально — государством и правом, так и неформально — доминирующими культурными и социальными стандартами и нормами) и субъективную — (относительно произвольно конструируемую индивидом) составляющие» [4, с.336]. Р. Ю. Шикова полагает, что «в основе гражданской идентичности лежит идентификация с обществом, государством и страной» [14, с. 112], и по мнению Е. А. Черных, гражданская идентичность может быть кон-

цептואально осмыслена как осознанный процесс соотнесенности или тождественности человека с определенным обществом в рамках государства, в котором политическое сообщество граждан данного государства является относительно устойчивой целостностью, которая отражает динамику воспроизводства самосознания индивида на основе его свободного и рационального выбора [12, с. 12].

В отечественной литературе, вслед за либерально ориентированными учеными Запада, принято разделять государственную и гражданскую идентичность россиян. Однако, Л. М. Дробижева в работе, посвященной национально-гражданской идентичности, утверждает, что обращение к этому понятию не случайно, поскольку национально-гражданская идентичность «...включает не только лояльность государству, но и отождествление себя с гражданами страны, представления об этом сообществе, ответственность за судьбу страны и переживаемые людьми в связи с этим чувства (гордость, обида, разочарование, пессимизм или энтузиазм)» [7, с. 218]. Позднее, раскрывая содержание концепта государственно-гражданская идентичность Л. М. Дробижева указала на несовпадение оснований общероссийской идентичности ни с этнической, ни с гражданской, поскольку под государственной идентичностью она вслед за П. Бергером и Т. Лукманом, понимает идентификацию людей с государством и лояльность ему, в то время как под гражданской идентичностью — идентификацию «с общими для страны ценностями, чувство ответственности за дела в стране», представления «о себе как о людях, ответственных за происходящее в стране, а не выполняющих лишь волю её власти» [8, с. 9]

Ресурсом формирующейся многоуровневой личностной идентичности, с нашей точки, зрения может вы-

ступить духовно-символический потенциал культурного наследия народов России. По данным официальной статистики на государственном учете находится около 156 тыс. объектов [3, с. 33], в том числе 129499 памятников, 3489 ансамблей*, 639 достопримечательных мест [2, с. 35]

Культурное наследие, составляя систему духовного и материального разнообразия общества, приобретает фундаментальное значение для развития современной России. Очевидно, что именно культурное наследие задает смысловые рамки гражданской идентичности, аккумулируя, ретранслируя и актуализируя опыт, накопленный народами, проживающими в территориальных границах государства. В памятниках архитектуры, литературы, культуры нашел свое отражение опыт исторического, социального и политического развития народов нашей страны. Национальное культурное и природное наследие, таким образом, визуализирует события прошлого, наполняет их символизированным сакральным смыслом. При помощи государственных и общественных институций оно становится тем социально-этологическим основанием, которое формирует каркас морально-нравственных ценностей общества, участвует в процессах социального, регулирования, мотивации интереса к родной истории, в практиках повседневной жизни.

В современном социуме культурное наследие выполняет как дифференцирующие, так интегрирующие функции, но при этом всегда выступает предпосылкой создания в общественном и политическом сознании условий для формирования и развития национальной гражданской идентичности. Не случайно термин «культурное на-

* При этом в составе ансамблей насчитывается 18919 памятников.

следие» сегодня превратился в многомерную ментальную единицу с преобладанием нормативно-ценностно и смыслообразующего содержания, а само явление, институционализировалось и стало важнейшим элементом политики идентичности [10, с. 91]. Наследие становится органичной частью культурного пространства «формирует окружающие его элементы, выстраивает культурные, этнические, религиозные, политические цепочки взаимодействия в соответствии со своим содержанием» [9, с. 61], превращаясь на социальном уровне в действующий институт преемственности и передачи ценностного опыта.

В конечном итоге, национальное наследие выступает как уникальный культурный капитал, создает конкурентные преимущества России на международной арене, и определяет социальное регулирование в рамках формирующегося гражданского общества внутри страны.

Таким образом, факторы сохранения и использования наследия не только создают ценностные образы, но выполняют нужную функцию в решении необходимых для России просветительских и научных задач повышения интеллектуально-творческого потенциала, способствуют социальной сплоченности. Наследие позволяет ощутить единство культурного пространства страны и одновременно выявить самобытность каждого проживающего в ней народа.

В данном аспекте намечается комплексный междисциплинарный многофункциональный подход при разработке государственной политики в сфере сохранения наследия и его менеджмента. Также необходима фундаментальная разработка методологии исследования внутренней и внешней культурной политики с учетом основных достижений ценностного подхода. Ее основой должна

стать концептуализация механизмов сохранения и развития историко-культурного и природного потенциала наследия страны, обеспечения преемственности поколений в области развития гражданского общества наряду с поддержкой социально-экономической динамики и культурных инноваций.

Очевидно, что объекты наследия не только сохраняют самобытность, но и укрепляют национальную идентичность, этническую принадлежность и конфессиональность, чистоту и неприкосновенность природы. Так, С. А. Демина рассматривает историко-культурное наследие как основу национально-культурной идентичности [5, с. 5]. Ю. В. Чернявская видит в системе культурного наследия символическое духовное, нравственное содержание. К таковым она относит традиционные и этнические аспекты культуры, обычаи, привычки, накопленные предыдущими поколениями. Данные социальные факты связаны с территорией, историческими и природными условиями, верованиями и убеждениями народов [13, с. 113-116]. В таком аспекте особое внимание следует уделить этническим традициям, обычаям с точки зрения многовекового опыта народа, используемого в качестве педагогических и управленческих технологий духовного богатства нации. Укореняясь в привычке, быте и сознании членов гражданского общества обычай становится действенным социализирующим фактором в процессе сохранения и восприятия наследия. Так традиционная (в т. ч. этническая) культура выступает как норма поведения, реализует нормы права. В этом смысле гражданские нормы, права, обязанности и ценности, лежащие в основе семейного и общественного морально-нравственного и идеологического воспитания и образования, являются активными агентами социализа-

ции, формируют интегральные способности, повышают рост демографического, экономического, культурного потенциалов общественной системы.

В многонациональном обществе по-прежнему остро стоит «проблема воспитания личности, обладающей нестандартным мышлением, стремящейся к самообразованию и непрерывному саморазвитию, способной ориентироваться в стремительно меняющейся жизненной ситуации» [1, с. 19]. Культурное и природное наследие, представляя концентрированный опыт предшествующих поколений, выступает одним из оптимальных и эффективных способов социализации молодого человека. В осознании национальной истории страны лежит важный аспект патриотической мотивации, нравственного развития, уважения к своей национальной культуре и культуре других народов.

Таким образом, традиции, обычаи, опыты истории и культуры не могут не учитываться в процессе конструирования гражданского общества, поскольку оно формируется в рамках национального государства, а национальная культура так или иначе является фоном и регулирующей ценностной системой.

На основе вышеизложенного следует заключить, что перед Россией сегодня вновь актуализируется задача реализации духовно-нравственного материального и нематериального потенциала, накопленного предыдущими поколениями. Осуществляемое сегодня формирование стратегии реализации государственной культурной политики должно ориентироваться на историческое и духовное наследие народа. Национальные обычаи и традиции, выступая частью идеологического и духовного потенциала нашего народа, позиционируют наследие как основу героической и драматической истории России, ее величайшей культуры.

Использованная литература:

1. Горлова, И. И. Полихудожественное воспитание личности в этнокультурной среде региона. Культурная жизнь Юга России. 2007. № 1. С. 19–21.
2. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 г. [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации. URL: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/doklad_block.pdf (дата обращения 15.09.15).
3. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2014 г. [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации. URL: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2015/госдоклад_версия%20ГД%20и%20СФ%20ФИНАЛ.pdf (дата обращения 15.09.15).
4. Гришина Е.А. Идентичность гражданская // Социологическая энциклопедия: в 2-х тт. М.: Мысль, 2003. Т. 1.
5. Демина С. А. (2014) **Историко-культурное наследие как фактор сохранения национально-культурной идентичности России** [Электронный ресурс] // **История и археология. 2014. № 4.** URL: <http://history.snauka.ru/2014/04/961> (дата обращения 15.09.15).
6. Дробижева Л. М. Государственная и этническая идентичность: выбор и подвижность // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. С. 10–29.
8. Дробижева Л. М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости // Россия реформирующаяся. Ежегодник

/ отв. Ред. М. К. Горшков. М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2008. Вып. 7. С. 214–228.

9. Дробижева Л. М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации. Опыт 20 лет. М.: Новый хронограф, 2013.
10. Романова А. П., Якушенков С. Н., Дахин С. А., Топчиев М. А., Якушенкова О. С. Культурный менеджмент и политика сохранения культурного наследия в современном обществе // Человек. Сообщество. Управление. 2010. №3. С. 58–69.
11. Тимофеев И. Н. Проблемы страновой идентичности в зарубежной политологии. Международные процессы. Журнал теории международных отношений и мировой политики. 2007. № 1. С. 82–92.
12. Чебоненко О. В. Культурно-символический потенциал региона как фактор формирования культурной идентичности молодежи: дисс. ... канд. культурологии: 24.00.01. СПб., 2007.
13. Черных Е. А. Формирование гражданской идентичности молодежи в условиях социальной неопределенности российского общества: дисс. ... канд. социолог. наук: 22.00.04. Ростов н/Д., 2012.
14. Чернявская Ю. В. Народная культура и национальные традиции. Минск: Харвест, 1998.
15. Шикова Р. Ю. Гражданская общероссийская идентичность (социологический аспект) // Вестник Адгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. №1. С. 111–116.