
Э. Ш. Исаева*
Г. М. Гаджимусилов**

Современная модель куначества как способ межнационального общения и сотрудничества

В данной статье рассмотрены проблемы современной модели куначества как формы межнационального общения, сотрудничества и взаимодействия и способа сохранения традиций, имеющих важное социально-педагогическое и нравственное значение. Проанализированы результаты регионального проекта «Куначество», направленного на возрождение общественного института, на восстановление норм горского этикета и повышение культуры межнационального общения, на развитие культурного обмена, пропаганды народных традиций и обычаев. Выявлена и обоснована необходимость подобных проектов как способа сохранения и практического использования наследия народов Северного Кавказа.

Ключевые слова: дезинтеграция общества, традиционная культура, историческая память, этнонациональная идентичность, ценностные ориентации, традиция искусственного родства, институт куначества, горский этикет.

В Основах государственной культурной политики, утверждённых Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г., подчёркнуто значение «культуры» как совокупности формальных и неформальных институтов, явлений и факторов, влияющих на сохранение, производство, трансляцию и распространение духовных ценностей. В числе приоритетных задач культурной политики государства поставлена задача сохранения этнических культурных традиций, сохранения этнокультурного разнообразия как одного из значимых источников профессиональной культуры и важной составляющей этнонациональной идентичности [15].

Исследование системы ценностных ориентаций личности представляется особенно актуальной проблемой сегодня, в условиях серьёзных социальных изменений, когда наблюдается духовная дезинте-

* **ИСАЕВА Энвира Шафидиновна** – старший преподаватель кафедры педагогики и психологии образования Дагестанского института развития образования, Махачкала, Россия. Электронная почта: gahmed1@mail.ru.

** **ГАДЖИМУСИЛОВ Гаджихмед Магомедович** – методист кафедры педагогики и психологии образования Дагестанского института развития образования Махачкала, Россия. Электронная почта: gahmed1@mail.ru.

грация общества, вызванная утратой ценностей старшего поколения; когда забываются социальные структуры норм, издревле присущие как российской отечественной, так и каждой национальной культуре; когда наблюдается пренебрежение к личности, человеку, который является высшей ценностью; когда происходит снижение престижа семьи, родителей, и, как следствие, увеличение детской преступности, увеличение количества детей, ведущих асоциальный образ жизни. Всё это реалии нашего современного общества. Возникает необходимость пристального внимания к исторически сложившимся и оправданным всем опытом человеческого существования духовно-нравственным ценностям, необходимость выявления этих ценностей, осмысления, возрождения их, пусть в новых формах, и применения в социализации подрастающего поколения.

Важнейшей задачей в этом смысле становится разработка и реализация механизмов, позволяющих реализовать духовно-ценностный потенциал народа, его самобытность, своеобразие, выражающиеся в основном в традициях и нормах, закреплённых в морально-этическом кодексе народа.

Д. С. Лихачёв справедливо замечал, что если у людей, населяющих какую-то географическую территорию, нет своего целостного культурного и исторического прошлого, традиционной культурной жизни, своих культурных святынь, то у них (или их правителей) неизбежно возникает искушение оправдать свою государственную целостность всякого рода тоталитарными концепциями, которые тем жестче и бесчеловечнее, чем меньше государственная целостность определяется культурными критериями [10] [11, с. 426-444].

Понятно, что культура является главным смыслом и главной ценностью существования и отдельных народов, малых этносов, и целых государств. Вне культуры существование их лишается смысла. Человек живёт, несомненно, в природной среде, но, главное, он живёт в среде, созданной когда-то культурой его предков и создаваемой теперь им самим.

Традиции, общественные институты являются формой закрепления достижений нравственной и художественной культуры народа. Преемственность духовной культуры возможно достигнуть путём соблюдения новыми поколениями обычаев и традиций своих предков. При этом всё, накопленное предками, не механически перемещается во времени и пространстве, а сохраняется как духовная

ценность, сохраняется после отбрасывания ненужного и утратившего нравственное значение и замены его тем, что необходимо в настоящем и будущем и останется на века.

При всём осознании значимости и необходимости сохранения традиций, имеющих очень важное социально-педагогическое, нравственное значение, усилиями отдельных представителей культурной интеллигенции невозможно сдерживать процесс «забывания» и «игнорирования» важных для дальнейшего культурного развития народа традиций. В условиях доминирования массовой культуры, преобладания «общества потребления», необходимо определить наиболее приемлемые эффективные пути сохранения и передачи ценностей традиционной культуры. Необходимы консолидация всех духовных сил общества, культурологическое осмысление и реализация комплекса мероприятий по сохранению традиций, а значит и культуры народа. Значима роль общественных организаций, но по-прежнему ключевая роль принадлежит государству, которое осуществляет национальную политику посредством деятельности исполнительных органов власти в субъектах Российской Федерации. Д. С. Лихачев справедливо, на наш взгляд, утверждал, что ответственность за сохранность культурных ценностей и культуры как таковой лежит на государстве. Государство, в частности, отвечает за самовозобновляемость культуры в стране. Культура во всех ее формах имеет право на финансовую поддержку со стороны государства: поддержку образования и охрану культурных ценностей, в первую очередь, и культуры всех этносов, проживающих на территории государства [11, с. 127-128]. В настоящее время это выражается в организации мероприятий, связанных с этнокультурой: организация и проведение национальных праздников, организация выставок художественного творчества, организация выступлений художественной самодеятельности. Но этого, думается, недостаточно. Всё это носит скорее ознакомительный, развлекательный характер. Необходимы, как нам кажется, мероприятия, проекты, в которых можно быть не просто зрителем, а принимать непосредственное участие, что даст возможность прочувствовать явления этнокультуры изнутри, позволит понять значимость и необходимость той или иной народной традиции.

Эффективность конкретных социально-педагогических мер по сохранению культурного духовного наследия, а в частности, древней традиции куначества как формы искусственного родства, является

возможным проследить на примере республиканского проекта «Куначество», реализованного Министерством по национальной политике Республики Дагестан.

Традиция куначества, традиция искусственного родства, является одной из важнейших традиций общечеловеческой культуры. Она имеет глубокие исторические корни, тесно связана с традициями гостеприимства. Гостеприимство – обычай, возникший в первобытном обществе, у охотников и собирателей разных племен, так или иначе, в той или иной мере соблюдавшийся всеми народами мира и доживший до наших дней, во многом изменив свою форму и содержание [14, с. 39-41]. Обычай гостеприимства, «первобытная добродетель всех народов», по выражению Ф.И. Леонтовича, особенно был соблюдаем в раннеклассовых обществах, в социальных организациях, с недостаточно ярко выраженной государственностью с развитыми органами правопорядка и принуждения [9, с. 19]. Суть гостеприимства - «явления всеобщего, стадиального, вытекающего из родового строя», - заключалась в предоставлении пришельцу крова, пищи, в защите его жизни, имущества и чести [1, с. 219]. Имевшие столь широкое распространение в мире и бытовавшие веками традиции гостеприимства и куначества сохранились в наши дни и проявляются наиболее ярко, пожалуй, только на Кавказе, где всё ещё сильны традиции и обычаи предков. Исследователи – этнографы проводят параллели между понятиями «кунак» и схожими институтами у разных народов. Мысль об идентичности института гостеприимства и куначества у разных народов впервые была высказана С. Броневским: «Слово кунак или друг, - писал он, - значит то же самое у черкесов, что у босняков побратим и в древности у наших предков крестовый брат, т.е. такой друг, за которого жертвуют имуществом и жизнью» [3, с. 128].

Гостеприимство и куначество стали той благодатной почвой, на которой зародились и получили развитие всестороннее взаимодействие и сотрудничество русского и кавказских народов, стали основой укрепления дружбы между ними. В период Кавказской войны куначество было одной из главных составляющих в постоянном поиске формулы компромисса. Многие представители кубанского и терского казачества братались с горцами и становились их кунаками, понимая, что дружба, взаимопонимание, уважение к иноплеменной культуре дают куда большие результаты, нежели ссоры и распри. Казаки и горцы, поддерживающие куначеские отношения, были взаимно связаны

долгом гостеприимства, и в каждой станице можно было встретить казачьи семьи, которые заводили себе друзей в горских аулах и называли друг друга кунаками.

В Дагестане, как и в других районах Северного Кавказа, общественный институт куначества получил самое широкое распространение. Историки-учёные утверждают, что Дагестан представляет собой область непрерывного развития общества, освоенную человеком на заре каменного века [8] [6, с. 14-41] [2] [4] [7, с. 9-125]. История и этнография свидетельствуют о непрерывном сотрудничестве горцев Дагестана, о постоянном накоплении, шлифовке и обмене приёмов посредничества, способов разрешения конфликтов. Именно потому ни междоусобицы, ни кровомщения, ни другие «исторические ужасы» не смогли разделить Дагестан – уникальное историко-культурное единство, бытовавшее тысячелетиями, без какой-либо централизованной власти. Контакты между разноязычными обществами были непрерывными. Большинство жителей Дагестана на протяжении веков находилось в постоянном соприкосновении с иноязычными соседями, имевшими свои особенности и традиции. Это была настоящая школа взаимной терпимости, разумного приспособления, достойных компромиссов, многоязычия, разностороннего сотрудничества вплоть до предоставления убежищ и военной помощи [12, с. 5]. Кунаки взаимно принимали участие в любых жизненных ситуациях друг друга. «Близкие и дружеские отношения таких знакомых (т.е. кунаков) сохраняются священно, навсегда и потомственно. Кунаки принимают взаимное участие безусловно во всех интересах друг друга» [13].

Направленный на возрождение куначества, на восстановление норм горского этикета и повышение культуры межнационального общения проект «Куначество», проводившийся с января по июль и с сентября по ноябрь 2015 года, мыслился организаторами как возможность реконструкции добрососедских отношений между муниципальными образованиями республики Дагестан с различной этнической и конфессиональной принадлежностью, развития культурного обмена, пропаганды народных традиций и обычаев. В проекте приняли участие все 52 муниципальных образования Дагестана, куначески ми стали 104 семьи. Территориально Дни кунака прошли в 10 зонах: Кизляре, Хасавюрте, Кизилюрте, Агульском, Дербентском, Акушинском, Кайтагском, Гунибском, Шамильском и Ботлихском районах. Главные участники проекта, дети, учащиеся 7-10 классов, в течение

двух недель жили в «приемных» семьях, познакомились с их обычаями, традициями и культурой. Для проживания в семьях кунаков в каждом муниципальном образовании были определены по две семьи – «отдающая», чей ребенок будет выезжать в другое муниципальное образование, и «принимающая», которая будет принимать ребенка для проживания в семье. По программе пребывания ребенок включался в образовательно-воспитательный процесс принимающего образовательного учреждения муниципального образования, ознакомился с культурно-историческим наследием и погружался в культурно-этническую среду. Организаторы проекта, в частности, министр по национальной политике РД Татьяна Гамалей, признавались: «Сложно было представить, как втянется народ в это действие». В проекте принимали участие взрослые и дети, школьники и ветераны.

Проект реализовывался в несколько этапов: проведение Дня кунака в муниципальных образованиях республики; проживание в семьях кунаков (2 недели); проведение «круглых столов» в Администрациях МО с участием Глав МО; встреча семей кунаков и подведение итогов пребывания детей в семьях кунаков; торжественное подведение итогов республиканского проекта в столице республики на фольклорном Фестивале.

Выводы, полученные в результате исследования, проведенного на основе анализа материалов проекта «Куначество» привели к следующему: у современных дагестанцев сохранились ценностные установки предыдущих поколений, что побуждает их сознательно участвовать в предлагаемых мероприятиях, связанных с историей и культурой народов Дагестана. Поскольку организованное органом государственной власти куначество – явление достаточно искусственное, интересно было узнать: проявят ли личный интерес к проекту взрослые и дети. На вопрос «Что подтолкнуло вас к участию в проекте?» варианты ответа «Желание иметь кунака» выбрали 41,8 % семей, «Интерес к образу жизни дагестанцев, представляющих другие народы, национальности, конфессии» привлек 58,1 % опрошенных, варианты «Желание ребенка» и «Участвовать в проекте рекомендовала администрация района» выбрали 13,9 % семей, то есть проявились личная заинтересованность в сохранении традиций и уважение к ним, демонстрирующие желание не только передать представление о куначестве, древнем обычае, своим детям, но и реально расширить круг друзей, родственников (кунаков); проявился интерес к образу

жизни, традициям народов другой национальности, другой религиозной принадлежности, что, в итоге, свидетельствует о ценностном отношении к куначеству.

Проект доказал, что куначество по-прежнему является у дагестанцев средством стабилизации утвердившихся уже в этом обществе отношений: кунаки встречаются, помогают друг другу (60,4 % из опрошенных), поддерживают многолетние дружеские отношения, общаются как близкие родственники (20,9% из опрошенных); подрастающее поколение дагестанцев способно адаптироваться в новой для них культурной, языковой, конфессиональной среде, налаживать межкультурные и личные контакты с представителями других этносов. Куначество как народная традиция, сопряженная с этнопедагогикой, являясь средством саморегуляции личности, помогает, как отмечают 83,7 % респондентов, решать задачи интеллектуального и нравственно-духовного воспитания; способствует положительным изменениям в эмоциональном и психологическом климате семьи; способствует позитивным изменениям в характере детей. Куначество по-прежнему в дагестанском обществе является способом регламентации поведения и общественных отношений, условием сохранения утвердившегося порядка в обществе, средством усвоения культурного наследия народа. 41,8 % опрошиваемых отметили, что после реализации проекта «Куначество» установились крепкие связи с новыми кунаками, строятся совместные планы на отдых, отмечаются семейные праздники, свадьбы и дни рождения, маленькие кунаки стали настоящими членами семьи. Куначеские отношения в условиях многоязычного современного Дагестана содействуют укреплению значимости русского языка как важного социального явления, наиважнейшего условия развития общественных отношений, способа обмена опытом, планирования, а также способствуют уважению культуры друг друга.

Проект показал, как важна поддержка традиционной культуры и, в частности, такого востребованного в современном дагестанском обществе института куначества. Подобные проекты способствуют сохранению исторической памяти и культурной специфики. Поддержка государства необходима в силу того, что фактически обеспечивает через систему учреждений культуры и образования единство тех смыслов и значений, которые придают государству устойчивость. Сохранение традиционной культуры и актуализация культурного наследия

в системе ценностей современных дагестанцев являются ведущими задачами региональной культурной политики республики Дагестан [5, с. 515-518].

Использованная литература:

1. Адагы даргинских обществ // Сборник сведений о кавказских горцах. Вып. 7. Тифлис: Тип. гл. упр. наместника Кавказского, 1873.
2. Амирханов Х. А. Чохское поселение: Человек и его культура в мезолите и неолите горного Дагестана. М.: Наука, 1987.
3. Броневский С. М. Новейшие географические и исторические сведения о Кавказе. М.: Тип. С. Селивановского, 1823.
4. Гаджиев М. Г. Раннеземледельческая культура Северо-Восточного Кавказа. Эпоха энеолита и ранней бронзы. М.: Наука, 1991.
5. Ильясова З. К. Традиционная культура в контексте приоритетов региональной культурной политики Республики Дагестан // Молодой ученый. 2015. №17. с. 515-518.
6. История Дагестана: В 4-х томах. Т. 1. М.: Наука, 1967.
7. История Дагестана с древнейших времен до начала XX века // История Дагестана с древнейших времен до наших дней: В 2-х томах. Т. 1. М.: Наука, 2004.
8. Котович В. Г. Проблемы культурно-исторического и хозяйственного развития населения древнего Дагестана. М.: Наука, 1982.
9. Леонтович Ф. И. Адагы кавказских горцев: Материалы по обычному праву Северного и Восточного Кавказа. Вып. 1. Одесса: Тип. П. А. Зеленого, 1882.
10. Лихачев Д. С. Культура как целостная среда // Новый мир. 1994. № 8. С. 3-8.
11. Лихачев Д. С. Об интеллигенции (сб. статей). СПб.: Канун, 1997.
12. Магомедов Р. М. Обычаи и традиции народов Дагестана: учеб. пособие по курсу. Махачкала: Даг. кн. изд-во, 2010.
13. Омаров А. Как живут лаки. Сборник сведений о кавказских горцах. Выпуск 3. Тифлис: Тип. гл. упр. наместника Кавказского. 1868.
14. Першиц А. И. Традиции и культурно-исторический процесс // Народы Азии и Африки. 1981, № 4. С. 69-84.
15. Указ Президента Российской Федерации № 808 от 24.12.2014 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Президент Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 02.05.2016).
16. Чундаев Ш. День кунака отпраздновали в Махачкале [Электронный ресурс] // РИА Дагестан. URL: http://www.riadagestan.ru/news/society/den_kunaka_otprazdnovali_v_makhachkale/ (дата обращения: 02.05.2016).

Envira Sh. ISAEVA

Senior Lecturer,

Department of Educational Pedagogy and Psychology,

Dagestan Institute for Education Development

Makhachkala, Russia

Gadzhiakhmed M. GADZHIMUSILOV

Methodist, Department of Educational Pedagogy and Psychology,

Dagestan Institute for Education Development

Makhachkala, Russia Makhachkala, Russia

**The Modern Model of the Kunachestvo
as a Form of the Inter-Ethnic Communication and Collaboration**

The author deals with the problems of the modern model of the kunachestvo (a consecrated friendship) as a form of the international communication, collaboration and cooperation and as a way to preserve the traditions, which have an important socio-pedagogical and moral significance. The results of the regional project "Kunachestvo" aimed at a revival of a social institution, a restoring the highland etiquette rules and an improving the culture of the international dialogue, a development of the cultural exchanges, a popularization of the national traditions and customs. This article presents the signification and substantiation of the necessity of such projects for a preserving the heritage of the peoples of North Caucasus and its practical application.

Keywords: *disintegration of the society, traditional culture, historical memory, ethno-national identity, system of values, tradition of the artificial relationship, institution of kunachestvo (consecrated friendship), highland etiquette rules.*

References:

1. Adaty darginskikh obshchestv (Adats of the Darghin Societies), in *Sbornik svedeniy o kavkazskikh gortsakh*, vol. 7, Tiflis: Tipografiya glavnogo upravleniya namestnika kavkazskogo, 1873.

2. Amirkhanov, Kh. A., *Chokhskoe poselenie: Chelovek i ego kul'tura v mezolite i neolite gornogo Dagestana* (The Settlement Chokhskoye: A Man and His Culture in the Mesolithic and Neolithic of the Mountain Dagestan), Moscow: Nauka, 1987.

3. Bronevskiy, S. M., *Noveyshie geograficheskie i istoricheskie svedeniya o Kavkaze* (The Latest Geographic and Historical Information about the Caucasus), Moscow: Tipografiya S. Selivanovskogo, 1823.

4. Gadzhiev, M. G., *Rannezemledel'cheskaya kul'tura Severo-Vostochnogo Kavkaza. Epokha eneolita i ranney bronzy* (Early-Landed Culture of the North-Eastern Caucasus. The Era of the Eneolithic and Early Bronze Age), Moscow: Nauka, 1991.

5. Il'yasova, Z. K., *Traditsionnaya kul'tura v kontekste prioritov regional'noy kul'turnoy politiki Respubliki Dagestan* (A Traditional Culture in the Context of Priorities of the Regional Cultural Policy of the Republic of Dagestan), *Molodoy uchenyy*, 2015, no.17, pp. 515-518.

6. *Istoriya Dagestana* (The History of Dagestan), in 4 vols, vol.1, Moscow: Nauka, 1967.

7. *Istoriya Dagestana s drevneyshikh vremen do nachala XX veka* (History of Dagestan from Ancient Times to the Beginning of the 20th Century), in *Istoriya Dagestana s drevneyshikh vremen do nashikh dney*, in 2 vols., vol.1, Moscow: Nauka, 2004.

8. Kotovich, V. G., *Problemy kul'turno-istoricheskogo i khozyaystvennogo razvitiya naseleniya drevnego Dagestana* (Problems of the Cultural-Historical and Economic Development of the Ancient Dagestan Population), Moscow: Nauka, 1982.

9. Leontovich, F. I., *Adaty kavkazskikh gortsev: Materialy po obychnomu pravu Severnogo i Vostochnogo Kavkaza*, vol. 1 (Adats of the Caucasian Highlanders: Materials on the Common Law of the Northern and Eastern Caucasus), Odessa: Tipografiya P. A. Zelenogo, 1882.

10. Likhachev, D. S., *Kul'tura kak tselostnaya sreda* (Culture as an Integral Environment), *Novyy mir*, 1994, no. 8, pp. 3-8.

11. Likhachev, D. S., *Ob intelligentsii: Sel. Papers* (On the Intelligentsia), Saint Petersburg: Kanun, 1997.

12. Magomedov, R. M., *Obychai i traditsii narodov Dagestana: Training Manual* (Customs and Traditions of the Peoples of Dagestan), Makhachkala: Dagestanskoe knizhnoe izdatel'stvo, 2010.

13. Omarov, A., *Kak zhivut laki* (How Lakhs are Living), in *Sbornik svedeniy o kavkazskikh gortsakh*, vol. 3, Tiflis: Tipografiya glavnogo upravleniya namestnika Kavkazskogo, 1868.

14. Pershits, A. I., *Traditsii i kul'turno-istoricheskiy protsess* (Traditions and a Cultural-Historical Process), *Narody Azii i Afriki*, 1981, no. 4, p. 69-84.

15. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii № 808 ot 24 dekabrya 2014 goda "Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy kul'turnoy politiki" (Decree of the President of the Russian Federation no. 808 of December 24, 2014 "On Approval of the Principles of State Cultural Policy"), in *President Rossiyskoy Federatsii*. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208>. Accessed February 2, 2016.

16. Chundaev, Sh., *Den' kunaka otprazdnovali v Makhachkale* (The Kunak Day Was Celebrated in Makhachkala), in *RIA Dagestan*. URL: http://www.riadagestan.ru/news/society/den_kunaka_otprazdnovali_v_makhachkale/. Accessed May 2, 2016).