



## Ценностные характеристики взаимодействия студенческой молодежи в поликультурном образовательном пространстве: эмпирический анализ

В статье анализируются результаты социологического исследования взаимодействия студентов в поликультурном пространстве вуза: выделяются факторы конфликтных, а также кооперативных отношений как позитивных характеристик взаимодействия молодежи в условиях образовательной миграции. Дается определение и содержание особенностей современного образовательного пространства как поликультурного. Одним из звеньев данного пространства выступает педагогическая среда, представляющая сферу организованного процесса формирования личности, обладающей культурой и компетенциями межкультурного взаимодействия; раскрыты условия эффективного функционирования педагогической среды. По результатам экспертного опроса приводятся группы факторов, отражающих риски конфликтного взаимодействия студентов, что позволяет определять действия по их предупреждению. Данные опроса студентов указывают на характеристики кооперативного взаимодействия как ценностные ориентиры отношений в студенческой среде и меры по их поддержке и развитию.

*Ключевые слова:* поликультурное образовательное пространство, социальное взаимодействие, факторы и характеристики взаимодействия студентов, педагогическая среда вуза.

Современное образовательное пространство объединяет образовательный и социокультурный контексты общества, «охватывает пространство взаимосвязанных педагогических событий, основанных на принципах государственной образовательной политики, обеспечивающей защиту и развитие образовательных систем в условиях многонационального государства» [1, с. 64–65]. Включая этническое многообразие, совокупность признаков, характеризующих традиционную культуру, субкультуру, профессиональную культуру, оно, по сути, является поликультурным.

Важным звеном поликультурного образовательного пространства выступает педагогическая среда как сфера специально органи-

---

\* МАСЛОВА Татьяна Федоровна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры философии и культурологии Ставропольского государственного педагогического института, Ставрополь, Россия. Электронная почта: tatianamaslova@rambler.ru.



зованного процесса формирования личности, обладающей культурой межкультурного взаимодействия, способностью понимать и принимать равноправность культур на основе достаточного уровня образования [1, с. 65]. При этом педагогическая среда функционирует с той или иной долей эффективности в зависимости от ряда факторов:

– от профессионализма педагогов, под которым понимается их поликультурная компетентность, предполагающая понимание обусловленности поведения, привычек и реакций отдельных групп людей особенностями той культуры, частью которой эти люди являются, способность устанавливать между ними бесконфликтное взаимодействие;

– от состояния этики отношений между обучающимися, их родителями, педагогами и воспитателями с учетом фактора поликультурности, полиэтничности образовательного пространства;

– от традиции и стереотипов общественного сознания, средств и способов коммуникации в области межкультурных отношений.

Внимание к поиску способов эффективного управления взаимодействием в поликультурном образовательном пространстве и педагогической среде актуализируется на фоне образовательной миграции. В последние десятилетия с образованием федеральных округов в Российской Федерации проявляется выраженность внутрирегиональной миграции. Характерным примером выступает Ставропольский край, в вузах которого учится примерно 180 тыс. студентов. Более 50 тыс., то есть каждый третий, являются выходцами северокавказских республик [4]. Социализация молодежи, оказавшейся в новом социокультурном пространстве, сопровождается как взаимообогащением культуры молодых людей, так и конфликтами между студентами-мигрантами и студентами-местными жителями.

Отсюда — предметной областью интересов субъектов образовательного пространства и педагогической среды являются формы, факторы, результаты отношений студентов, которые формируются по типам партнерства (кооперации) и конфликта (противодействия), [3, с. 356], а целью — управление этим процессом через его социологическое сопровождение на основе информационной базы о состоянии взаимодействия групп обучаемых [2, с. 5]. Основными методами получения информации при этом может выступать опрос экспертов и анкетирование студентов. Необходимость проведения *экспертного опроса* обусловлена потребностью в уточнении тенденций, складыва-



ющихся в сфере отношений между группами студентов, компетентного взгляда на направления исследовательской и организационно-управленческой работы, а опрос студентов позволяет получить сведения «из первых рук» о взаимодействии между группами обучающихся в процессе получения профессионального образования.

В ходе исследования (2016) было проинтервьюировано 24 эксперта, в том числе: семь преподавателей, три специалиста воспитательной работы вузов; девять представителей молодежных общественных организаций и национальных диаспор, три сотрудника региональных органов власти. Заключение экспертов позволяет определить два сценария, по которым развиваются первоначальные взаимоотношения между студентами различных социально-территориальных и этнонациональных статусов. Первый — «гостеприимный», которого придерживаются студенты, принимающей стороны. Они психологически «впускают» приезжих как гостей в круг возможных контактов. Второй сценарий — «домашний» свойственен студентам-мигрантам, которые переносят «свои» нормы и правила поведения в принимающий социум по принципу: *«поскольку я гражданин России, то могу вести себя как дома во всех российских регионах»*. В дальнейшем проявляется опыт взаимодействия «хозяина» и «гостя», содержащий чаще конфликт; и наконец, — партнерства и кооперации, формируемых под воздействием различных факторов. Их можно классифицировать как педагогические, социально-психологические, мифологические и мировоззренческие. Распределение ответов экспертов по степени пространственности заключений позволило установить иерархию факторов влияния на исследуемый процесс.

В первой группе по частоте встречаемости включены мифологические факторы взаимодействия, к которым относятся стереотипы, имеющие культурно-исторические основания:

– давление стереотипов «иного, другого», присущих региональному сообществу: *«столкновения происходят скорее по причине сложившихся стереотипов в отношении представителей других культур»*;

– сохранение «домашних комплексов», связанных с отношениями групп населения внутри республик: *«перенос из своих «северокавказских» домов этическую недоброжелательность, например, между чеченцами и ингушами, осетинами и ингушами, черкесами и карачаевцами»*;



– специфичность ценностных систем студентов-представителей различных социально-территориальных статусов. Об этом говорит тот факт, что кроме общих черт и ценностей, свойственных всем студентам, для студентов из краевого центра, как отметили эксперты, в большей степени характерны проявления таких качеств, как *образованность, компетентность и целеустремленность, прагматизм и наглость*; для выходцев из сельской местности Ставрополья — *открытость, непосредственность, конфликтность как проявление компетиторного поведения, обусловленного осознанием своего более низкого статуса* (статуса «сельского жителя», «жителя деревни»); для студентов из республик СКФО — *некомпетентность, обособленность, показная агрессивность*.

Вторая группа — мировоззренческое противостояние, являющееся результатом индивидуально-личностного развития: — пассивность как студентов мигрантов, так и местных, нередко сопровождающаяся невключенностью в социально значимые дела, и *«поскольку большая часть студентов не охвачена общественными делами, то их от безделья всегда тянет на подвиги»*.

К третьей группе факторов, влияющих на формирование личностного опыта взаимодействия студентов-«хозяев» и студентов-«гостей», причислены те, которые могут рассматриваться как психологическая составляющая их социальных ролей:

– обусловленность поведения молодых людей высокой частотой встречаемости в СМИ тем ксенофобии и экстремизма, сообщений о террористических актах, столкновениях «на бытовой почве» и тому подобных: *«студент в результате услышанного и увиденного на подобную тему может реализовать ее в форме столкновения в студенческой среде»*;

– психологический образ дома как итог «закрытости» приезжих студентов в своих социальных группах, *«студенты, как правило, более тесно общаются с теми, кто им ближе по взглядам», а «схожесть взглядов и жизненных позиций студентов во многом зависит от мезосреды их взросления»*;

– распространенность в общественном сознании образа «конфликтного региона», сформировавшегося в результате «близости «конфликтных» регионов (Республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская Республика), выступает как фактор, стимулирующий молодых людей к активно-агрессивной деятельности».



Четвертая группа — это педагогические условия формирования у студентов опыта взаимодействия «коренных» и «приезжих» молодых людей: низкая результативность воспитательной работы со студентами по адаптации их к новому поликультурному образовательному сообществу, что, по мнению экспертов, формирует в студенческой среде «*противопоставление Я-МЫ-ОНИ*».

В ходе опроса студентов (опрошено 500 студентов ставропольских вузов) были выявлены факторы и тенденции кооперативных отношений, которые можно рассматривать как *ценностные характеристики взаимодействия студентов* в поликультурном образовательном пространстве с точки зрения конструктивных отношений. Они состоят в следующем: 70,4% от числа всех опрошенных студентов (70,5% выходцев республик Кавказа, 74,6% — из территорий Ставропольского края) считают, что в группе восприятие друг друга — «в основном нормальное, независимо от различий». Что и в какой степени этому способствует? Это:

– *общая гражданская идентификация*. 71,4% опрошенных считают себя россиянином. А именно: 73% — из числа представителей республик; 74% — жителей территорий СК; 64% — жителей краевого центра.

– *увлечения, общность интересов, отношение к учебе*. Отвечая на вопрос о том, «что имеет значение в выборе «своего круга» в вузе», студенты выделили следующее: 1. Увлечение на досуге (55%). 2. Ответственная активность (38%). 3. Серьезное отношение к учебе (37%). 4. Землячество (15%). 5. Национальность, религия (13%). 6. Материальное положение, статус семьи; физические, внешние данные; авторитет, лидерские качества (по 10%). 7. Связи (7%).

– *коллективизм*. В ответах 49% опрашиваемых студентов указали на это обстоятельство (44% — представители СКФО; 54% — представители территорий СК; 49% — местные студенты), подчеркнуто, — «Поддержка и защита коллективных интересов, прежде всего». Способность сочетания личного и общественного в нормативной сфере студенческой среды характеризует развитие свойства принадлежности субъектов к «своему» сообществу, что выступает важным фактором для развития сотрудничества. Есть основания полагать, что такое отношение основано на сложившемся чувстве доверия, сходстве убеждений и ценностей у студентов.



– позитивная межкультурная коммуникация, преодоление стереотипов. Около 40% студентов отметили свое знакомство с культурами представителей других национальностей в своей студенческой группе; столько же сказали: «поверхностно знакомы». Единицы считают нормой жизни утверждение превосходства перед людьми другой культуры (3,5%) 80% не согласны с утверждением, что представители отдельных национальностей или этнических групп более склонны к совершению преступлений, чем другие.

Более 70% респондентов согласны с суждением «Мы живем на Северном Кавказе, где происходит обмен культурными ценностями и традициями. Мы стремимся взаимодействовать друг с другом», в том числе 69% из числа представителей республик СКФО; 57% — из территорий СК; 49% — из числа местных студентов. Лишь единицы участников опроса считают нормой жизни утверждение о превосходстве представителей одной культуры перед людьми другой культуры (3,5%).

Таким образом, анализ результатов социологического исследования взаимодействия студентов в образовательном пространстве в целях выявления культурного потенциала педагогической среды вуза показывает, что полем социального взаимодействия современной молодежи выступает поликультурное образовательное пространство, а педагогическая среда — его инструментальной частью. Циркулируемая в образовательном пространстве социологическая информация выявляет потенциал *ценностных характеристик взаимодействия студентов* с точки зрения конструктивных отношений; а ее генерирование дает возможность определить остроту конфликтогенных факторов, меры по их снижению, персонифицированной учебно-воспитательной работы со студентами, целенаправленной деятельности по гармонизации отношений на принципах поликультурности.

### Использованная литература:

1. Горшенина С. Н., Неясова И. А., Серикова Л. А. Поликультурное образовательное пространство как педагогический феномен // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 6. С. 64–69.
2. Леонова Н. А., Маслова Т. Ф., Нестеров А. С. Социологическое сопровождение адаптации студентов-мигрантов в поликультурной среде: опыт моделирования. Ставрополь: Изд-во Ставропольского гос. пед. ин-та, 2015.



3. Маслова Т.Ф. Социальное партнерство как проблема личности и общества // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 5. Т. 2. С. 335–337.

4. Экспансия кавказцев в сопредельные регионы [Электронный ресурс] // temaretik.com. URL: <https://zakon.temaretik.com/ekspansiya-kavkaztsev-v-sopredelnye-regiony> (дата обращения 18.08.2016)

**Tatyana F. MASLOVA**

Dr. Sci. (Sociology of Culture, Intellectual Life), Prof.,  
Department of Philosophy and Cultural Studies,  
Stavropol State Pedagogical Institute  
Stavropol, Russia  
[tatianamaslova@rambler.ru](mailto:tatianamaslova@rambler.ru)

### **Value Characteristics of Interaction between Students in a Multicultural Educational Epace: an Empirical Analysis**

*This article analyzes the results of sociological research on the interaction of students in a multicultural Space University: are the factors of conflict, as well as cooperative relations as positive characteristics of interaction between youth in terms of educational migration. The definition and content features of modern educational space as multicultural. Part of this space stands pedagogical Wednesday, representing the scope of the organized process of forming personality, possessing culture and intercultural competences; disclosed the terms of the effective functioning of the pedagogical Wednesday. Based on the results of the expert survey gives groups of factors reflecting the risks of conflict interaction of students, that allows you to define the steps to prevent them. Student survey data indicate the characteristics of cooperative interaction as valuable guidance in the student relations Wednesday.*

**Keywords:** multicultural educational space, social interaction, factors and characteristics of interaction between students, pedagogical University environment.